



LA NAVE DE LOS LOCOS®

Debate racional sobre ufología, paraciencias y otros
Nº 28 Año 5 Julio 2004



**Un marciano de
paseo por
Santiago**



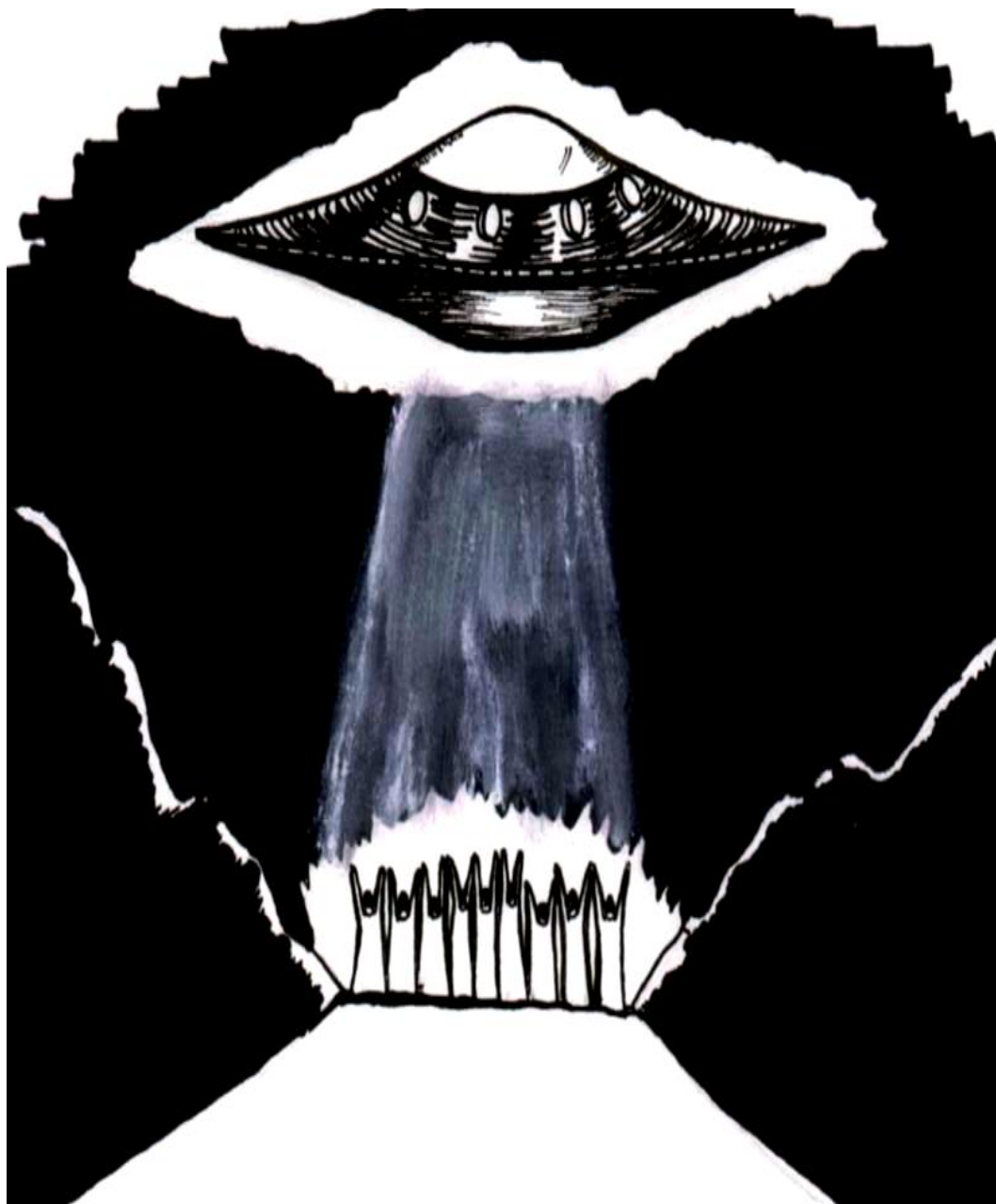
**¿Un OVNI en
Fátima?**



**La farsa de
Maussán y los
OVNIS de la
Sedena**

\$500

CONTACTADOS



EDITORIAL

Sobre tres pilares se ha construido el número 28 de La Nave de los Locos. El primero, y el más notorio, es el nuevo dossier que inauguramos en esta edición, y del que esperamos una larga vida. Se trata de "Contactados", esos personajes que proliferaron entre los 50 y 70 y cuyos mensajes se caracterizaban por su absurda simplicidad, por la obviedad de los consejos alienígenas y la evidente falsedad de las pruebas entregadas como evidencias "irrefutables".

Pero hay un par de situaciones que generaron cierto debate en las últimas semanas y de las que no podemos hacer abstracción en nuestras páginas. Una de ellas fue la aparición de una fotografía donde los crédulos y fantasiosos veían un extraterrestre paseándose impunemente por el Parque Forestal, en pleno centro de Santiago. En los programas matutinos y en alguna prensa se dio cabida a los ufólogos, cada vez más desbandados en sus locas fijaciones pro-alienigenistas.

Al parecer, libres de ataduras y de juicios más escépticos por parte de animadores de TV, los adoradores de los OVNIS se lanzaron en toda su sincera credulidad, pese a los vanos intentos por hacerse pasar por personas serias y respetables. Las frases "llevo años investigando", "los expertos en el tema" y "no estamos diciendo que sean extraterrestres" quedaban obnubiladas con las sandeces que luego se despachaban.

Un tema de alcance internacional, y que comenzó con la supuesta venia del gobierno mexicano, fue el de los OVNIS filmados desde un avión militar que patrullaba el territorio de ese país en busca de narcos. La grabación, que podría haber sido de utilidad para científicos, fue puesta en manos del conocido charlatán mexicano Jaime Maussán, vendedor de ilusiones platillistas a buen precio, sin importar si sus videos son fraudulentos o no.

Lo peor de todo fue que un general mexicano decidió poner la cinta a disposición de Maussán por sobre los científicos, porque a estos "no los conocía". Vaya locura. El ufólogo, por cierto, determinó que en el video aparecían ovnis (naves extraterrestres). ¿Acaso alguien esperaba otra cosa?

Los directores

SUMARIO

La Nave de los Locos – N° 28

¿Qué hay de nuevo, ET? (Héctor Chavarría)	03
Por qué puedo decir que Adamski es un mentiroso (Marc Hallet)	05
Menger: Del espacio exterior para ti (Luis Ruiz Noguez)	12
Los OVNIS de mi señor General: un golpe para la credibilidad científica (Martín Bonfil)	18
Los OVNIS de la Sedena y el inefable J. Maussán (Martín Frago)	24
ELEMENTOS DE OVNILOGÍA (Milton Hourcade)	26
El desmadre de los ufólogos por perro del Parque Forestal (Diego Zúñiga)	33
El OVNI de la Isla Trinidad - II (Luis Ruiz Noguez)	35
Fátima: Encuentros ceranos... ¿de qué tipo? (Patricio Abusleme)	43
Notas artículo N° 26/27 (Pierre Lagrange)	51

**PRÓXIMO NÚMERO
29 – NOVIEMBRE DE 2004**

**LOS CONTACTOS DE BILLY MEIER
ALGO SOBRE LOS GARADIÁVOLOS
LAS FOTOS DE ISLA TRINIDAD
APRENDA A SER ESCÉPTICO**

<http://www.lanavedeloslocos.cl>

editor@lanavedeloslocos.cl

¿QUÉ HAY DE NUEVO, ET?

Héctor Chavarría (México)

En una caricatura muy en boga en los años en que la ufología causaba furor, dos marcianitos verdes –se supone que los marcianos son verdes– arrastraban a un científico hacia su plato volador, estacionado en el campus, mientras dos colegas del “abducido” le decían: “Doctor Condon, explíqueles ahora que no existen”. Un par de personajes diminutos comentaban entre ellos, al margen izquierdo del cartón: “Esto podría echar por tierra todas nuestras conclusiones”.

Digno de risa, verdaderamente. Porque el humorismo es sano. Como alguna vez dijo sir Winston Churchill (1874-1965): “La imaginación consuela a los hombres de lo que no pueden ser. El humor los consuela de lo que son”. Él no hablaba entonces de la ufología, y mucho menos de la ovnilatría y sus consecuencias, pero la cita pinta de maravilla la creencia en los OVNIS.

Porque la ovnilogía, y especialmente la ovnilatría, pretenden “consolarnos” acerca de nuestra realidad. El consuelo suele venir a nosotros vestido con ropajes pseudocientíficos muy capaces de confundir a los no avisados. Uno de los argumentos más manidos es aquél de que, siendo el universo tan vasto, ¿cómo podemos afirmar que somos una especie única? Bien por el razonamiento, nada tengo en contra, pero –el eterno pero, siempre habrá uno–, sin excluir la posibilidad de que “no estemos solos”, ¿por qué “ellos” tendrían tanto interés en nosotros? ¿Qué cosa demuestra que son capaces de visitarnos? Y, heréticamente, si estuviéramos solos, ¿qué?

La posibilidad de la soledad se me antoja mucho más creadora que la “consoladora” idea de que unos seres “superiores” velan por mi mísera existencia –que conste que esto lo digo en un sentido galáctico–. Cuando uno tiene a mano a papi y mami no necesita preocuparse por sí mismo, puede volverse alegremente irresponsable sin sentimientos de culpa. A fin de cuentas, cuando las cosas se pongan feas tirando a peores, “ellos” vendrán a salvarnos. La idea me encanta, me agrada, me enloquece; por idiota... Generalmente quienes esperan cómodamente sentados a que los salven no sólo se merecen lo peor, sino que seguramente lo tendrán.

Los ovnilatras, siguiendo esta forma de no pensar, han creado encantadoras fórmulas de salvación y los charlatanes han medrado usando esa esperanza.



Raël, invocando a los marcianitos.

Algunos de ellos han logrado fortunas a niveles lo bastante obscenos como para que las autoridades hayan tomado cartas en el asunto en países civilizados y los lleven a esperar la salvación de los extraterrestres tras la seguridad de las rejas. Por desgracia, tales casos han sido los menos. Generalmente los charlatanes logran escapar después de embaucar a los ingenuos, cuyo número suele ser muy alto.

EL “CONTACTO” DE MARLA

Tomemos por ejemplo en México a la señora Marla del Socorro Pérez, quien súbitamente tuvo un “contacto” con una persona que decía venir del Tíbet y que tenía el encargo de comunicarse con ella. Según el mensajero, él se encontraba en estrecha colaboración con lamas tibetanos que vivían fuera de su país de origen y quienes a su vez estaban dirigidos por seres de otros planetas. Ella recibió el encargo de prepararse en centros orientalistas, esoteristas y espiritualistas a fin de lograr que su mente de “desbloqueara” y fuera capaz de desarrollar habilidades telepáticas.

Cuando, después de varios cursos intensivos, ella fue capaz de sentirse “desbloqueada”, hizo su aparición un galán: bien vestido, guapo, quien mirándola fijamente le transmitió un mensaje telepático:

“Tú me esperabas, sabes de mi llegada, mi nombre es Amriz”.

“Evidentemente”, declaró ella, “este personaje no era de la Tierra”.

Hasta aquí, amén de la similitud obvia con una telenovela de la peor clase – ¿existen de otra? –, todo apuntaba al romance. Pero Marla ya no quiso dar más información (¿por pudor, tal vez?) al respecto.

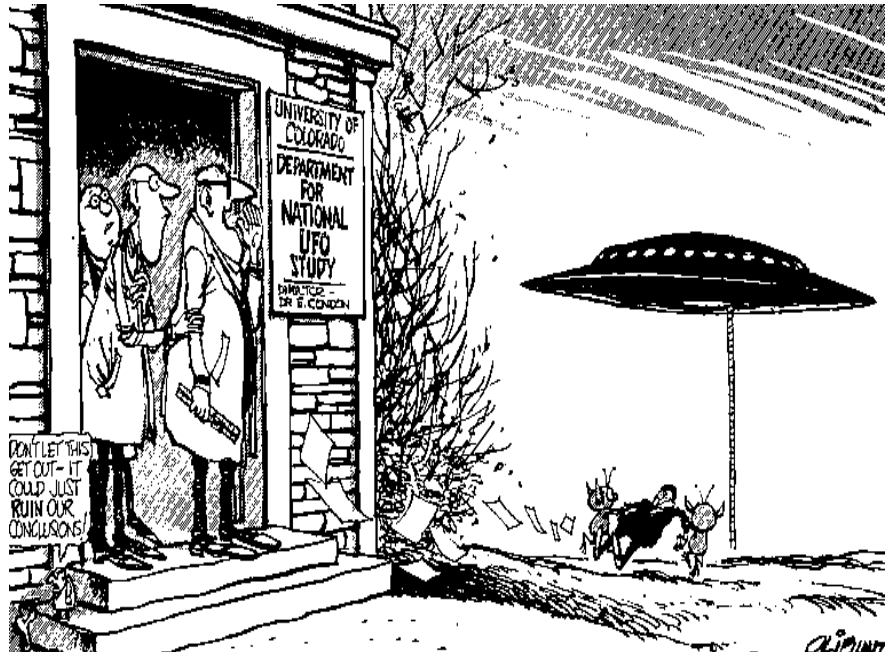
El hecho es que la susodicha se lanzó a partir de ahí a difundir el “mensaje” de los extraterrestres e incluso llegó más lejos: fundó una clínica de medicina electrónica en la cual, entre otras cosas, se recetaban unos globulitos “potenciados” con sustancias extraterrestres capaces de curar todo. Hahnemann, creador de la homeopatía, seguramente se habría revolcado en su tumba en sentido opuesto al de las manecillas del reloj, de haberse enterado de esta grave falta a los derechos de autor. Homeopatía de México, hasta donde sabemos, guardó silencio. Pero los familiares de una de las víctimas de las “promesas extraterrestres” no lo hicieron y a raíz de su deceso se armó un escándalo. Cierre de la clínica.

Marla levantó la carpa (¿rescatada por los extraterrestres?). Silencio.

RÄEL Y LOS ELOHIM

Pero también medran entre nosotros los discípulos de “contactados” de importación, como los seguidores mexicanos de Claude Vorilhon, alias Raël, un corredor francés de autos que fracasó tras el volante y decidió aplicar sus mínimas habilidades imaginativas al fraude extraterrestre. Según Claude, el 13 de diciembre de 1973, en la región de Auvergne, Francia, se encontró con un ET llamado Eloha, del grupo de los Elohim –original el señor, de veras–, que era obviamente un extraterrestre cuyo alias provenía del hebreo y que según Claude significaba “número considerable de ángeles o espíritus de luz que animan y crean”.

El tal “galáctico” le dio un mensaje trascendental y la misión de crear la embajada de “ellos” en la Tierra. Por supuesto con él como plenipotenciario. El símbolo de los Elohim es, adivinaron, una estrella de David, la cual –¿es burla?– tiene en el centro una



“Doctor Condon, explíqueles ahora que no existen”, dice el chiste.

svástica nazi. Los Elohim crearon a los hombres a partir del ADN, lo cual se oye muy apantallador. Y siguen cuidadosamente el desarrollo de su creación. Por supuesto, Claude utilizó para armar su historia de “contactado” las bases más burdas de la peor fantasía pseudocientífica, pues me niego a llamar a esto, como algunos despistados, ciencia ficción, pues ésta es literatura y, caray, existen matices.

Conocí a Claude en 1981 y lo entrevisté. El asunto casi terminó en pleito porque resultaba que los Elohim tenían como base ideas sumamente vulgarizadas de “Mein Kampf”. Hitler se hubiera avergonzado. Salvador Borrego se habría sentido orgulloso. Hace 16 años me encontré con sus seguidores, que siguen recaudando fondos para “la embajada”. Son en todo sentido dignos discípulos de Claude.

Entonces, ¿creer o no creer? He aquí el dilema. Porque por un lado tenemos las opciones de la esperanza y del otro el racionalismo. A fin de cuentas la esperanza que pretenden vendernos los que utilizan la ovnilatría no es otra cosa que un sincretismo burdo, pseudociencia libre, del ejercicio de la capacidad racional y obviamente del conocimiento. Cada quien es libre de elegir la que más le agrade. Personalmente prefiero las mieles del conocimiento.

¿Qué hay de nuevo ET? Cómete ésta: estamos solos. ¿Y? NL

Publicado originalmente en “El investigador escéptico” Nº 3, volumen 2. México, marzo-abril de 1990, pps. 3-5.

POR QUÉ PUEDO DECIR QUE ADAMSKI ERA UN MENTIROSO

Marc Hallet (Bélgica)

Existen tres tipos de seguidores de Adamski:

1. Los crédulos que se tragan todo lo que dijo el contactado, tanto en sus libros como en sus conferencias, sin cuestionarle nada.
2. Aquellos que temen reconocer que pueden haber sido engañados y encuentran más sencillo creer que negar.
3. Aquellos que saben que era un mentiroso, pero dicen lo contrario por varias razones que dejo a la imaginación del lector.

Y ahora, he aquí un listado de sucesos que son creídos por los seguidores de Adamski:

1. El 11 de noviembre de 1952 él se encontró con un venusino cerca de Desert Center, en California.
2. El 13 de diciembre de 1952 tomó muy buenas fotografías de una nave exploradora de Venus.
3. En los 50 viajó por el espacio con sus amigos interplanetarios y e incluso obtuvo fotos dentro de una de esas naves.
4. Se reunió con el Papa Juan XXIII y recibió de sus manos una medalla vaticana de oro puro de gran valor.
5. Grabó muchas naves espaciales, pero "su" mejor filmación fue en realidad tomada por Madeleine Rodeffer.

Adamski contó otras experiencias extraordinarias que ni siquiera algunos de sus creyentes pudieron tragarse: Por ejemplo, dijo que estuvo en Venus (donde se encontró con su esposa reencarnada) y en Saturno.

Yo era un muchacho cuando descubrí a Adamski. Después de haber cambiado cartas con May Morlet-Flitcroft, entonces colaboradora de George Adamski, me reuní con ella y luego nos volvimos amigos. Posteriormente, me sumergí en su biblioteca y archivos personales y encontré algunas pruebas aparentes de que el contactado no era un mentiroso, las que me llevaron a convencerme. Desde entonces, algunos investigadores OVNI me han preguntado



Adamski con una pintura de uno de sus amigos del espacio.

abiertamente cómo fue posible que creyera las absurdas afirmaciones de este "ridículo contactado".

Mi respuesta es que en los 50 no había crítica histórica en el campo de los OVNI: los casos eran juzgados sólo a partir de la lógica y la viabilidad científica. Las historias que Adamski contaba eran más creíbles que aquellas que están siendo conocidas hoy gracias a los abducidos, que aseguran ser violados por extraños monstruos grises que pueden traspasar murallas. Además, cómo no me iba a impresionar con la medalla vaticana, la grabación de Rodeffer, las extraordinarias fotografías...

En 1976, May Flitcroft me preguntó sobre la posibilidad de trabajar en la primera biografía crítica de Adamski. Ése fue el comienzo del fin de nuestra amistad, debido a que ella no pudo aceptar lo que encontré...

Acá sigue un breve sumario de algunas informaciones que publiqué en varios libros, escritos en francés, donde se prueba que Adamski fue un mentiroso.

DESPUÉS DEL PRIMER SUPUESTO CONTACTO

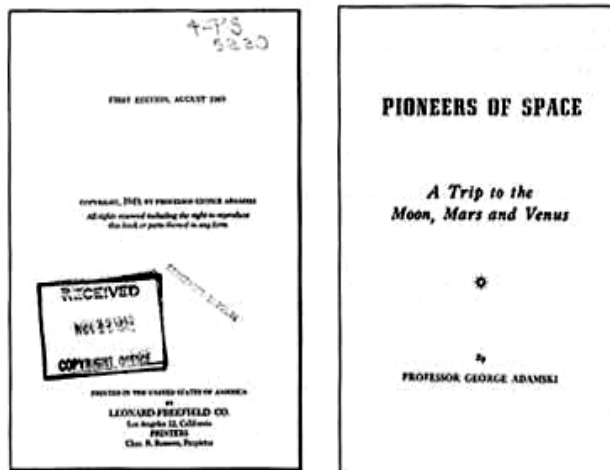
Veamos primero lo que dijo Adamski después de su primer contacto en Desert Center. "Inside the space ships" (ITSS) fue publicado por vez primera en 1955. El libro, firmado por Adamski, fue en verdad escrito por un autor fantasma, Charlotte Blodgett, sobre la base de lo que Adamski le había contado. Éste contiene historias de contacto e incluso viajes espaciales alrededor de la luna dentro de una gigantesca nave madre y otras más pequeñas.

Adamski y sus seguidores han dicho que el libro contiene la descripción de un fenómeno que sólo viajeros espaciales pueden haber sido capaces de ver: Las "luciérnagas", unos pequeños destellos lumínicos, que fueron explicados por el viajero espacial terrícola como pequeñas partículas luminosas que llenaban el espacio entre los planetas. De acuerdo al credo de Adamski, los cosmonautas rusos y estadounidenses describieron estos destellos durante sus viajes al espacio. Éste es un claro ejemplo de una mentira que ha sido repetida cientos de veces. De hecho, las partículas vistas por los astronautas y cosmonautas eran originadas por sus cápsulas y nunca las describieron como un fenómeno natural.

De acuerdo al contactado (ver "Flying saucers farewell" en el capítulo "Answers for the skeptics"), la gente del espacio le habló del cinturón de Van Allen en 1953 y él escribió sobre éste en ITSS mucho antes de que fuera descubierto por el Explorer IV. Ciertamente, si miramos en las páginas 91-92 de ITSS como Adamski refiere, vemos que habla de una zona de radiación artificial creada por explosiones nucleares y no de cinturones de radiación natural como es el cinturón de Van Allen. En 1963, cuando escribió "Flying saucers farewell", Adamski creía que el cinturón de Van Allen era artificial en su origen, justamente lo contrario a lo demostrado posteriormente por descubrimientos con pruebas espaciales realizadas desde la Tierra.

Es obvio que esas dos "pruebas" esenciales que han sido usadas muchas veces por sus seguidores, están basadas sólo en sus muy pobres conocimientos científicos y en su falta de comprensión de los textos del mismo Adamski.

De hecho, "Inside the space ships" es nada más que un libro de ciencia ficción. La mejor prueba es que ITSS es un perfecto "remake" justamente de un libro de ciencia ficción titulado "Pioneers of space" que Adamski firmó en 1949. Ese libro, escrito en realidad por la autora fantasma Lucy McGinnis, es ahora muy



Microfilmaciones de "Pioneers of space" obtenidas por el autor.

difícil de localizar, pero usted puede ordenarlo en microfilmaciones en la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos y comparar fácilmente sus contenidos con "Inside the space ships".

Para su sorpresa usted podrá descubrir que los dos libros entregan exactamente las mismas descripciones del espacio (con estos destellos antes mencionados), la luna (con nieve en sus cúspides, bosques, lagos, hangares artificiales e incluso pequeños animales corriendo), la nave exploradora (con el gran lente en el medio de la cabina y las escrituras en los muros), la nave madre (con sus dos "pieles") y hasta pequeños detalles como el retrato del Único en la nave madre, la famosa insignia saturnina con la balanza, etc.

También tendrá el placer de ver que las declaraciones del Maestro son exactamente las mismas, algo que prueba que Adamski tuvo una imaginación muy pobre y fue incapaz de crear conceptos filosóficos nuevos y originales. Su falta de creatividad fue tan grande que su libro "Cosmic philosophy", editado en 1961, se basaba principalmente en los textos que había escrito en la década del 30 y que Alice K. Wells fue lo suficientemente estúpida como para publicar de nuevo en su "Cosmic bulletin" después de la muerte de Adamski. Por lo tanto, ¡gracias a la señora Wells está probado que la filosofía cósmica no estuvo del todo inspirada por la gente del espacio!

El ufólogo estadounidense Richard W. Heiden descubrió otra prueba de que "Inside the space ships" fue un libro de ficción comparando lo que Adamski dijo sobre las condiciones climáticas que

prevalecieron en uno de los días por él descritos en alguno de sus contactos con la información oficial meteorológica registrada para esa misma jornada. Resultado: Eran completamente distintas. Al parecer nunca se cruzó por la mente de George que estos pequeños detalles podrían ser chequeados por cualquier persona.

“Inside the space ships” tiene un posfacio en el cual el hombre contacto explica que fue fotografiado en una nave madre por una nave exploradora. Cuatro fotografías representan lo que parece ser un área negra inundada por un rayo de luz irregular en el cual cinco portales son visibles. Detrás de dos de estos portales estaba lo que aparentan ser dos cabezas blancas: Una de Adamski y otra de un amigo del espacio. Técnicamente, esa fotografía está llena de imposibilidades.

Adamski explicó que las naves madres fueron fabricadas con al menos dos murallas o “pieles” con distinto tipo de maquinaria entre ellas. Debido a tan particular estructura, dijo que cada portal era en realidad un largo tubo con un “vidrio” en cada extremo. También detalló que en la mitad de estos tubos había unos lentes que permitían a la persona ver en grande lo que estaba observándose fuera de la nave. Suponga que Adamski dijo la verdad. Al momento en que las fotografías fueron tomadas desde la nave más pequeña, él estaba detrás de al menos tres “ventanas” separadas entre ellas por varios metros.

Ahora, recuerde qué sucede cuando usted toma una fotografía con flash frente a una ventana: las cosas detrás del vidrio son completamente cubiertas por la luz que es reflejada en el cristal. Y ésa es la razón por la cual las fotografías presentadas por Adamski en ITSS son, desde un punto de vista estrictamente técnico, imposibles. Es más, esas imágenes parecen haber sido tomadas justo como lo hacían mucho tiempo atrás los malos fotógrafos de retratos: dos figuras fueron captadas simplemente sacando la cabeza por los orificios de una escena pintada.

Para asegurarse, después del primer supuesto contacto en el desierto, Adamski contó maravillosas historias sobre nuevos encuentros, pero todo fue pura invención. Otra prueba de esto es que ninguno de sus supuestos amigos del espacio le dijo que la famosa carta Straith era una broma perpetrada por un conocido investigador OVNI. Esta extraordinaria historia ha sido publicada en Estados Unidos y no creo necesario seguir hablando del tema.

LA MEDALLA VATICANA

Por cierto están la medalla vaticana y el famoso film de Rodeffer para probar que Adamski era en todo caso el embajador de la gente del espacio. Veamos esas dos “pruebas”.

Según el testimonio de May Morlet-Flitcroft y Lou Zinsstag, el 13 de mayo de 1963 Adamski se reunió con el Papa Juan XXIII. En la plaza de San Pedro, en Roma, el amigo de los viajeros espaciales les pidió a sus dos amigas May Morlet-Flitcroft y Lou Zinsstag que lo esperaran ahí. Luego, cruzó un grupo de turistas y desapareció detrás de una puerta distante.

Más o menos 30 minutos después, reapareció y dijo a las dos mujeres que había visto al Papa Juan XXIII, quien estaba enfermo, con un salvable color rosáceo, y no con el olivo que tienen los enfermos de cáncer cuando están agonizando. También señaló que a través de las ventanas de la habitación papal había visto los famosos jardines vaticanos.

Contrariamente a lo que dijo Adamski a sus dos amigas, Juan XXIII vivía sus últimas horas. Tres días después murió. Muchos testimonios sobre la larga agonía del Papa se han publicado hasta la fecha y es sabido también que la habitación papal está frente a la plaza de San Pedro, justo al lado opuesto de los jardines citados por Adamski.

Sobre la renombrada “medalla vaticana de oro puro”, los seguidores de George sólo tienen como respaldo la experticia de Lou Zinsstag, quien puede hablar con autoridad del tema (como ella les dijo), porque ¡es hija de un joyero! He realizado una investigación sobre el asunto, y gracias a un numismático romano experto, descubrí que el famoso objeto tenía escaso valor debido a que no es nada más que un “recuerdo de turista” fabricado por una sociedad comercial de Milán, algo que explica el que la medalla estuviera en una caja plástica común y corriente. Estoy seguro de que una declaración escrita de la Biblioteca Apostólica Romana desconcertará a los creyentes en Adamski al probar lo contrario de lo que ellos siempre pensaron.

Ese día, Adamski hizo exactamente lo mismo que había hecho en el desierto en 1952: Les pidió a sus amigos que esperaran allí donde estaban y lo esperaran, desapareció en la distancia y regresó al rato diciendo que algo muy importante había sucedido. Este método está basado en los mismos medios psicológicos usados por los malabaristas, quienes dan a su audiencia la impresión de que algo

extraordinario está sucediendo cuando, en realidad, lo que ocurre es algo totalmente ordinario.

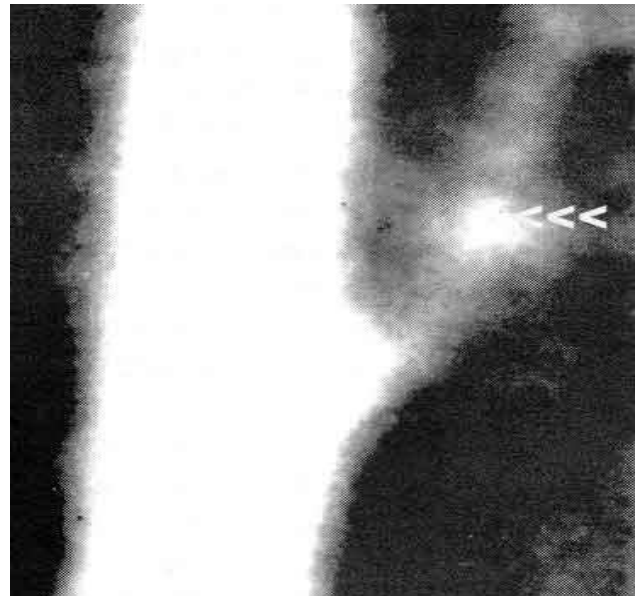
EL FILM RODEFFER

Y ahora, vamos a la famosa filmación de Rodeffer. Recuerdo la ocasión cuando mi amiga May Morlet-Flitcroft me dijo, con seguridad, que una filmación como ésa no podría haber sido trucada. Estaba tan segura que me dio su copia personal (recibida directamente de Adamski) y me exigió una evaluación experta. ¡Qué error! El film fue mostrado a un perito, quien dirigió mi atención a algunas interesantes situaciones que eran muy extrañas, en particular los movimientos de la cámara.

Unos días después (esto fue en 1976), puse el film bajo un microscopio profesional Olympus para examinar algunos importantísimos puntos. En una secuencia muy breve, la nave exploradora venusina se mueve y pasa detrás de la rama de un árbol. Me enfoqué en esa rama y descubrí que la densidad de las partículas de la emulsión era mayor, exactamente en la parte entre la nave y la rama. En otras palabras, los dos objetos fueron sobreimpresos y, para decirlo de forma cruda, es la prueba incuestionable de que el film fue un truco obtenido por doble exposición. Publiqué la microfotografía por primera vez en mi libro "George Adamski", editado en Francia en 1983 (Michel Moutet Publisher) y lo hice de nuevo en enero de 2000 en un monográfico titulado "Biographie d'un escroc" publicado privadamente por ufólogos franceses. Esta fotografía es reproducida acá en un negativo blanco y negro con tres flechas apuntando en el área más densa donde el "disco" y la rama están sobreimpuestos. Desafío a los creyentes a encontrar otra explicación que la de la doble exposición.

Por supuesto que los seguidores de Adamski dirán que la nave exploradora está cambiando permanentemente de forma, algo imposible de hacer con un pequeño modelo. Han cantado ese credo por muchos años y ninguno de ellos parece darse por enterado de que algo puede fácilmente dar la impresión de cambiar de forma cuando su imagen es filmada en un espejo distorsionado o con un lente distorsionado. Y ninguno sabe que un pequeño modelo puede aparentar deformarse si está fabricado con varias partes sueltas afirmadas por un eje. Si usted tiene una copia en video de la filmación Rodeffer, mírela y observará que el eje vertical de la nave siempre permanece constante.

Cuando usted falsea un filme por medios como la doble exposición con material no profesional, se generarán algunas malas secuencias con un pobre



La prueba descubierta por el autor de la superposición de la rama y la nave.

contraste y mala calidad de la luz que tendrán que ser eliminados. En 1978, Madeleine Rodeffer le explicó a Timothy Good cómo se había decepcionado cuando vio el film por primera vez, el que Adamski había tomado, y que estuvo de acuerdo en atribuirse la grabación como si la hubiera tomado ella, para hacerla más creíble.

La grabación parecía tan extraña que claramente no podía ser real, le dijo Madeleine Rodeffer a Timothy Good. Le explicó que era tan evidentemente falsa que encontró imposible exhibirla en tal estado. El mismo Adamski estaba contrariado con su logro. Le dijo, contó Madeleine Rodeffer, que tal vez había grabado la sombra de la nave. Por cierto, esto sonaba totalmente absurdo, como si una sombra pudiera confundirse con algo material. La verdad es que aparentaba esa imagen probablemente como consecuencia de la doble exposición.

Madeleine, quien no sabía nada de cine y cámaras, le creyó a Adamski, quien finalmente sugirió que agentes del gobierno habían hecho copias de los originales en el laboratorio de revelado e insertado imágenes fraudulentas para desacreditarlo. ¡Qué hipótesis más extraordinaria! Por eso, con Fred Steckling, Adamski eliminó las así llamadas "imágenes insertadas" y obtuvo lo que se conoció como "el film Rodeffer". Tomé esos testimonios del libro "The untold story" de Lou Zinsstag y Timothy Good, capítulo 16, pero expliqué las declaraciones desde una óptica distinta a la adoptada por ellos en el libro.

Y ahora, podemos regresar a 1952...

LAS FOTOS DE LA NAVE EXPLORADORA VENUSINA

De acuerdo a lo que él dice, Adamski tomó sus mejores fotografías telescópicas el 13 de diciembre de 1952. Para sus seguidores, las cosas están muy claras porque el experto fotográfico Pev Marley ha dicho que esas fotos no pudieron ser falseadas o trucadas. En rigor, las cosas son más complejas de lo que se supone.

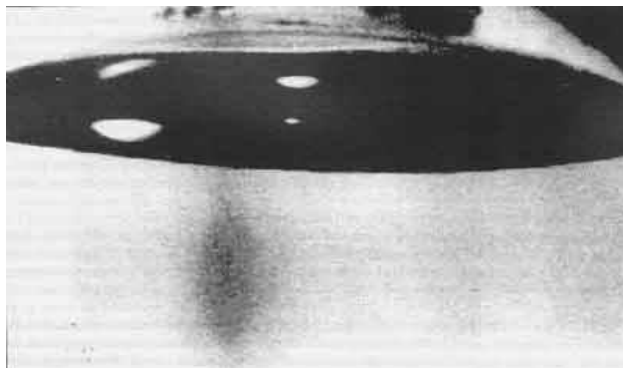
Lo primero de todo es que, Pev Marley, quien era un camarógrafo de Hollywood, no era del todo un experto en fotos telescópicas. Por otro lado Adamski usó material inusual. El testimonio de Pev Marley puede hallarse en un apéndice del libro "Flying saucers have landed" (en español, "Aterrizaje de platillos voladores", 1955, pág. 257) donde él es citado diciendo que las sombras visibles en los platillos y en el suelo se correspondían de forma exacta. ¡Ajá! El piso nunca es visible en las fotografías telescópicas de Adamski. Pev Marley fue aparentemente (¡hum!) tergiversado. Cuando hablaba sobre las sombras en el piso él no se refería en absoluto a las fotos de Adamski. Si lo hubiera hecho, se habría engañado a sí mismo.

Mi amigo Michel Monnerie, quien es un experto en la ufología francesa y un astrónomo aficionado, ha estudiado el problema de esas fotos para mí con gran detalle. Ahora les entrego un resumen de ese estudio inédito.

Primero, déjenme decirles que el telescopio y la cámara usada por Adamski no fueron diseñadas para tomar buenas fotografías telescópicas. Déjenme explicarles ahora las distintas manipulaciones que Adamski se vio obligado a hacer para tomar las fotografías telescópicas de un objeto mucho más cercano que los cuerpos celestiales...

Primero, tuvo que encontrar el objeto con el pequeño visor del telescopio y después de eso tuvo que obtener una imagen de éste en su centro. Con un objeto que está muy cerca en lugar de ubicarse en la lejanía, eso no es tan fácil. Después de eso, porque usó una cámara antigua, tuvo que hacer muchas manipulaciones por separado para tomar cada fotografía. La secuencia para cada imagen fue la siguiente:

- Adamski obtiene una foto nítida con el vidrio deslustrado en la parte posterior de la cámara.
- Quita el vidrio deslustrado.



La quinta fotografía de Adamski.

- Inserta el negativo con su revestimiento protector.
- Quita el revestimiento protector.
- Abre el obturador.
- Presiona el obturador.
- Reemplaza el revestimiento protector en el negativo.
- Quita el negativo con su revestimiento protector de la cámara.
- Reemplaza el vidrio deslustrado.

Cada una de esas manipulaciones pueden generar vibraciones que podrían no sólo destruir la nitidez de la imagen, sino también afectar el encuadre de las otras fotos. Por eso, después de cada imagen, Adamski estuvo obligado a verificar y asegurar que el objeto estuviera siempre en su ocular y centrado de forma correcta, algo que requería nuevas manipulaciones. He contado más o menos 35 distintas manipulaciones necesarias para tomar cuatro fotos. Y todas ellas debieron haberse realizado en un plazo muy limitado durante la breve estadía de la nave exploradora venusina sobre el valle. Bien, seguro, ¡el viejo Adamski fue mucho más rápido que el joven Lee Harvey Oswald cuando este último disparó al presidente Kennedy!

Ahora veamos el testimonio de Adamski. En "Flying saucers have landed" dice que rápidamente tomó dos fotos y luego, percatándose de que la nave era demasiado grande como para que entrara completa en la imagen, acomodó la cámara y tomó otra foto mientras la nave permanecía planeando. Tomó una cuarta escena cuando la exploradora había comenzado a moverse nuevamente. Ahora, mire las cuatro fotografías mostradas por Adamski. Sólo una muestra a la nave cortada y en las otras tres aparece todo el aparato venusino. Uno de esos tres ejemplos está borroso: Debió ser el último tomado por Adamski. Compare las fotos y el testimonio: Está claro que lo que dice no se relaciona con lo que muestra. Pero ahora hay otro hecho importante: Adamski siempre ha dicho que tomó cuatro fotos,

pero en sus archivos figuraba una quinta imagen que mostraba un plato con algo así como un golpe justo en medio de su borde externo. Algo extraño, por cierto, y muy molesto para los creyentes en Adamski.

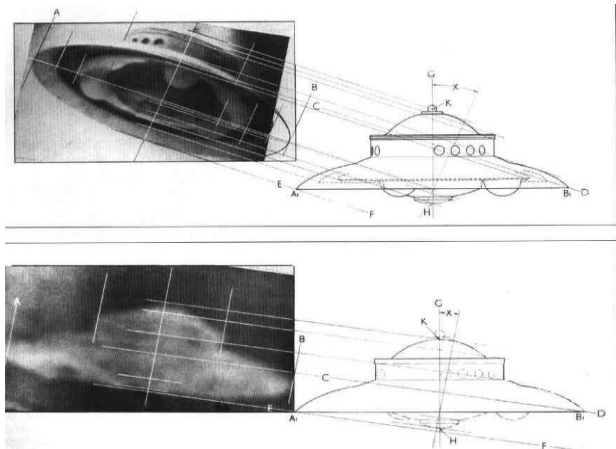
Esta quinta imagen (ver página anterior) se mantuvo oculta hasta que fue publicada en 1990 por Mr. Hessemann, un seguidor alemán de Adamski, quien probablemente la recibió de Fred Steckling, entonces el líder de la Fundación George Adamski.

Gracias a esta quinta fotografía, está claro que lo dicho por George no era del todo cierto. Y más aún, ahora estamos obligados a contar al menos 45 precisas y distintas manipulaciones con el telescopio y la cámara en un espacio de tiempo muy limitado. ¡Completamente imposible!

Mi amigo Michel Monnerie me contó otra cosa muy interesante: al momento en que Adamski tomó sus fotografías telescópicas, los negativos no superaban las 200 ASA, algo demasiado débil para tomar fotografías telescópicas “instantáneas” como las que Adamski dice haber realizado. Un tiempo de exposición hubiera sido necesario con toda probabilidad. Nuevamente, el testimonio no se condice con los datos técnicos y los hechos.

En “Flying saucers have landed” Adamski publicó otra fotografía que había sido tomada, dijo, por el sargento Jerrold E. Baker. Ésta parece demostrar que en ese famoso 13 de diciembre el contactado no fue el único que vio la nave venusina pasando sobre su casa. Lamentablemente para él, en enero de 1955 Baker se retractó en la revista ufológica “Nexos”. En realidad, él había jugado el mismo papel que Madeleine Rodeffer en 1963: se atribuyó una imagen que hizo el mismo Adamski. Baker dijo también que George tomó otras fotografías que hizo destruir a Lucy McGinnis. Y Baker concluyó diciendo que nunca había visto una nave pseudovenusina excepto un día cuando él y Karl Hunrath (quien también vivía en la casa de Alice Wells) vio una maqueta detrás de los cuartos ocupados por Adamski, ¡que éste explicó como un prototipo de antena de televisión!

Sus seguidores dirán que el ingeniero inglés Cramp ha demostrado que las fotografías muestran exactamente la misma nave que aparece en una toma lograda por el joven Stephen Darbishire. Eso es falso. El mismo resultado se ha obtenido con otra foto que es un fraude conocido. Esto es porque el tipo de comparación realizado no es del todo confiable. Además, los ufólogos británicos están ahora convencidos de que el joven Darbishire y su padre estaban bromeando. Usted puede encontrar información interesante sobre este caso en Internet.



EN EL DESIERTO

Podría detener aquí mi exposición sobre las afirmaciones de George Adamski porque los hechos ya son abrumadores. Pero no quiero dejar espacio a la pequeña posibilidad de que la Fundación George Adamski intente recomenzar con su credo. Por eso debo explicar algo sobre la supuesta “escritura de otro planeta” y las marcas de un zapato dejadas por un venusino.

Muchos años atrás, los seguidores de Adamski supieron que un arqueólogo había encontrado unos extraños signos en Bolivia que eran idénticos a la misteriosa “escritura de otro planeta” supuestamente recibida por Adamski de su amigo venusino. Ojalá baste con decir que en mi libro “George Adamski” entrego la prueba incuestionable de que el testimonio del arqueólogo no puede ser aceptado como real. Contrariamente a lo que parece decir al comienzo, él leyó “Flying saucers have landed” antes de publicar su propio libro, y es totalmente increíble que él haya reunido, en un mismo dibujo, varios signos como los que publicó, y asegurara que los había encontrado en lugares distintos. La evidencia es que trató de llamar la atención sobre su propio libro con un “misterio” creado por él mismo.

En los 70, un ufólogo belga trató de demostrar que las huellas dejadas por los zapatos del venusino en su encuentro con Adamski eran pruebas extraordinarias de una tecnología desconocida en la Tierra. Su pobre entusiasmo terminó por dejarlo mal y convencer sólo a unos pocos. Él había olvidado una cosa: Las huellas dejadas en la arena pueden haber sido hechas por Adamski con un par de zapatos areneros que fácilmente pudo haber guardado en su chaqueta. En 1963 Jerrold E. Baker explicó también que justo antes del famoso 20 de noviembre de 1952 había recibido la orden de

Adamski de comprar yeso en París para hacer moldes de impresiones por si se volvía necesario en el futuro cercano.

Los creyentes dirán que hay testimonios escritos de quienes estuvieron con Adamski en el desierto. Sí, los hay. ¡Pero léanlos! Ellos dicen que la historia es cierta. Nada más. Y para ellos, al momento en que firmaron sus declaraciones, era real, así como para May Morlet-Flitcroft y Lou Zinsstag era cierto que Adamski entró al Vaticano a ver a Juan XXIII...

En realidad, aparte de Alice Wells, ninguno de los "testigos" vio al venusino en el desierto y no lo contaron hasta que Adamski lo escribió. En el boletín de la "Asociación de la Hermandad Cósmica", George Hunt Williamson añadió que nunca vio la nave exploradora y que la nave madre que creyeron haber visto antes del supuesto contacto, era probablemente sólo un blanco para maniobras antimisiles.

Me gustaría finalizar con algo divertido. En septiembre de 1940, "Science fiction stories" publicó una historia firmada por Oscar J. Friend, titulada "Kid from Mars". En ella, el autor describe un maravilloso, joven y rubio hombre espacial. Su ropa estaba cerrada en el cuello, las muñecas y los tobillos. En su cintura había una correa enorme... ¿Le recuerda algo? ¡Sí, el dibujo realizado por Alice K. Wells en el desierto! Alice que, después de la muerte de Adamski, se convirtió en la líder de la Fundación George Adamski antes que Fred Steckling se hiciera cargo. ¿Es necesario que agregue algo más? **NL**

Algunas de las publicaciones de Marc Hallet sobre George Adamski:

- George Adamski, Michel Moutet Editeur, Regusse, France, 1983.
- Choc en retour, edición del autor, Liège, Belgium, 1984.
- Les sectaires d'Adamski, edición del autor, Liège, Belgium, 1984 y luego en 1988.
- George Adamski - Dernière synthèse, edición del autor, Liège, Belgium, 1994.
- Biographie d'un escroc, edición del autor, Liège, Belgium, 2000.
- Adamski and his believers in UFO 1947-1997 editado por Hilary Evans y Dennis Stacy, J. Brown Publ., Londres, 1997.

En nuestros escritos en Inforespace, SOBEPS, Bruxelles, N° 60, junio de 1982, pps. 22-24. "A propos d'Adamski", en OVNI Présence, Aix, N° 18, septiembre de 1981, pps. 9-12.

Marc Hallet agradece a todos quienes revisaron la versión en inglés de este texto, en especial a Paul Fuller. Traducción de Diego Zúñiga.

LA NAVE DE LOS LOCOS

N° 28 – Año 5

Santiago de Chile – Julio de 2004

DIRECTORES: Sergio Sánchez - Diego Zúñiga

EDICIÓN - DISEÑO: Diego Zúñiga

DIBUJOS: Cristina González - Juan Palma - Diego Arandojo (Argentina)

COLABORADORES:

CHILE: Luis Altamirano, Círculo de Investigadores del Fenómeno Aéreo Anómalo, Juan Guillermo Prado

ARGENTINA: Juan Acevedo, Alejandro Agostinelli, Roberto Banchs, Juan De Gennaro, Rubén Morales, Luis Eduardo Pacheco, Rodolfo Tassi, Diego Viegas

AUSTRALIA: Mark Moravec

BRASIL: Rodolpho Gautier, Kentaro Mori

ESPAÑA: Vicente-Juan Ballester Olmos, Manuel Borraz, Ignacio Cabria, Ricardo Campo, Luis González M., Matías Morey, Zenón Sanz

ESTADOS UNIDOS: Milton Hourcade, Philip J. Klass, Robert Sheaffer

FRANCIA: Pierre Lagrange, Jacques Scornaux

INGLATERRA: John Harney

ITALIA: Edoardo Russo

MÉXICO: Héctor Escobar, Luis Ruiz Noguez, Martín Fragoso

PARAGUAY: Jorge Alfonso Ramírez

SUECIA: Anders Liljegren

VENEZUELA: Sami Rozenbaum

Los editores no están necesariamente de acuerdo con lo expresado por sus colaboradores y no se hacen responsables de las opiniones vertidas en este boletín, salvo cuando les corresponda.

LA NAVE DE LOS LOCOS es un boletín bimestral, editado de forma independiente y sin fines de lucro.

HOWARD MENDER: DEL ESPACIO EXTERIOR PARA TI

Luis Ruiz Noguez (México)

Howard Menger fue el más imaginativo de los contactados. Nació en Brooklyn, Nueva York, el 17 de febrero de 1922. Muy joven se fue a vivir al campo, a High Bridge, Nueva Jersey, donde él y su hermano Alton Menger pasaban muchas horas jugando en los bosques. Ya de adulto afirmó que durante esos años los dos vieron de forma frecuente discos voladores.

Su libro "From outer space to you" es verdaderamente una obra notable, ya que en ella hace un extraño sincretismo, adaptando la teología y las creencias populares a una teología ufológico cristiana: Dios y los ángeles no son espíritus nebulosos y omniscientes, sino miembros de una raza como la nuestra, aunque infinitamente más avanzada, que trata de conducir al ser humano a un nivel de civilización más elevado.

Menger afirmó haber establecido contacto, desde que era muy pequeño, con seres de Venus, Marte, Júpiter y Saturno. Un día, cuando tenía diez años, se sintió atraído a su rincón favorito del bosque, donde se encontró con una aparición que nunca habría de olvidar. Dice en su libro:

"Allí sentada en una roca junto a un arroyo, estaba la mujer más exquisita que mis infantiles ojos hubieran jamás contemplado.

"La cálida luz del sol se prendía en los reflejos de su largo cabello dorado que caía como una cascada en torno a su rostro y sobre sus hombros. Las curvas de su cuerpo, delicadamente torneadas, se revelaban a través del material traslúcido de su ropa, que me recordó los trajes de los esquiadores. Me quedé parado, y con el aliento entrecortado por un instante. No estaba asustado, pero un asombro abrumador me había dejado como congelado en el sitio".

Ella le llamó por su nombre y le dijo que había venido de muy lejos para verle y hablarle: "Estamos poniéndonos en contacto con los nuestros".

Howard sintió "una enorme oleada de calor, afecto y atracción física, que surgía de ella hacia él". La escuchó arrobado, mientras ella contaba cosas que sólo entendió a medias. Le habló de guerras,



**Howard Menger, el hombre que
contactó con venusinos.**

catástrofes y del destino de la especie humana. Le dijo también que varios extraterrestres como ella se hallaban en contacto con diversas personas en todo el mundo, que él era uno de los elegidos y que debía prepararse para sufrir por eso. Finalmente le ordenó que se fuese, y Howard obedeció, con el rostro bañado en llanto. Al alejarse le preguntó:

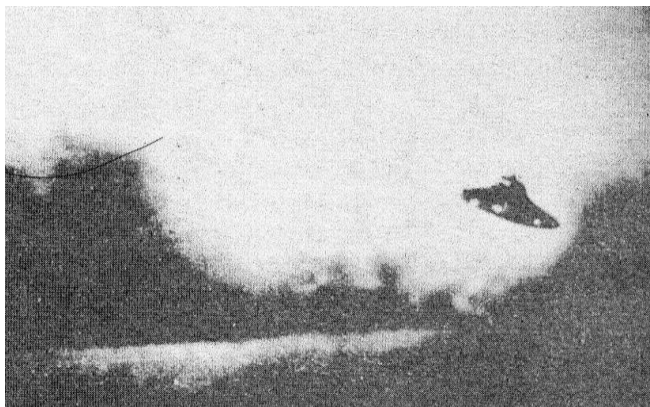
"-¿Puedo mirar hacia atrás?"

"-Oh, sí, Howard, puedes mirar hacia atrás.

"Y así lo hice, después de dar algunos pasos, muy despacio... Entonces eché a correr, sollozando... hasta que mis gemidos, provocados por una tristeza gozosa, aumentaron y resonaron en el bosque".

Éste sería el primer, pero no el único, contacto que Menger tendría a lo largo de su vida. En 1942, cuando estaba en el Ejército, la gente del espacio intentó de nuevo comunicarse con él. En ese entonces Menger se encontraba de visita en Ciudad Juárez, Chihuahua (México). Cuando iba por la calle se le acercó un taxi. Un hombre que iba en el asiento de atrás, y que tenía el cutis bronceado y cabellos rubios que le llegaban a los hombros, le pidió que fuese con él. Menger se negó, pero repentinamente su aspecto se le hizo familiar y entonces recordó que la chica le había dicho:

"Siempre estarán a tu alrededor, vigilándote... guiándote".



Una de las fotos obtenidas por Menger.

ENCUENTRO EN JUÁREZ

Dejemos que sea el propio Menger quien nos cuente esta historia:

“Cuando iba calle abajo en dirección a una tienda de antigüedades que había localizado, un taxi se detuvo al lado de la acera y el taxista se dirigió a mí en español.

“Le contesté en el peor español del mundo, diciéndole que no hablaba ese idioma y comprendí por su expresión que él ya se había dado cuenta. Entonces dijo algo más, y señaló a un individuo que llevaba en el asiento posterior.

“Mucho me temo que lo inesperado de la situación me dejase estupefacto. Lamento tener que decir que lo primero que se me ocurrió fueron algunas de las historias de carácter turbio que contaban en el campamento.

“El desconocido tenía unos largos cabellos rubios que le llegaban hasta los hombros. Su tez estaba bronceada por el sol. Me bastó una simple ojeada para darme cuenta de que era más alto y corpulento que el mexicano promedio.

“Me habló en un inglés bastante bueno, aunque recuerdo que tenía un ligero acento mexicano.

“-Tengo algo que decirle. ¿Quiere hacer el favor de subir al coche? —me dijo—. Pero yo me disculpé, pretextando que tenía que reunirme con mis compañeros para regresar al campamento y seguí mi camino. Cuando me volví, vi que él también se volvía y se limitaba a decir: ‘Muy bien’, con tono también muy agradable.

“Cuando relaté lo sucedido a mis compañeros, estos lo acogieron con risotadas y durante varios días me hicieron objeto de toda clase de burlas y bromas”.

Tiempo después encontraría a otro desconocido, que se identificó como viajero espacial. Durante la charla, le contó a Menger que el hombre de cabellos largos y rubios y piel oscura que iba como pasajero en el taxi era uno de sus compañeros espaciales y, sonriendo, le comentó que le había advertido oportunamente que si deseaba hacer contacto con la gente de la Tierra, primero debía cortarse sus largas trenzas rubias y adoptar una apariencia que estuviera más de acuerdo con la gente del planeta.

El ET le dijo a Menger que en México había muchas personas que estaban conscientes y convencidas del fenómeno de los OVNIS, que había muchos contactados mexicanos y que muchos años antes de que los conquistadores españoles llegaran a la Nueva España, ya había mexicanos que estaban en contacto con ellos. Afirmó que los extraterrestres habían transmitido múltiples secretos a los aztecas y que les regalaron inventos maravillosos.

A partir de entonces comenzó a tener una serie de encuentros en los que se le avisó de acontecimientos futuros de su vida. Como el de aquel extraterrestre disfrazado de soldado que le dijo que pronto saldría con destino a Hawái. El encuentro tuvo lugar en el Campo Cook, en California. La comunicación se llevó a cabo telepáticamente, no hubo palabras de por medio. Todas las predicciones resultaron ciertas. Fue precisamente ahí en donde tuvo otro encuentro con un ser del espacio de sexo femenino. Siguiendo un impulso incontenible, tomó un jeep y se fue a una región de la selva en donde estaba seguro que encontraría a seres del espacio. Detuvo el auto cerca de unas cuevas. Allí vio a una linda morena.

Vestía una especie de túnica flotante de tonalidad pastel. Bajo sus traslúcidas y rosadas vestiduras llevaba unos pantalones muy anchos parecidos a los de un pijama. La túnica caía en graciosos pliegues en torno a su cuerpo, bellamente conformado. El aire húmedo y templado de la noche tropical parecía acariciar sus facciones finamente moldeadas.

Sucedió entonces algo en verdad embarazoso. Howard empezó a sentir la “poderosa atracción física a la que es imposible oponerse, cuando uno se halla en presencia de estas mujeres”.

PREDICCIONES DE LOS EXTRATERRESTRES

La ET se dio cuenta de inmediato de lo que ocurría.

“Oh, Howard —dijo zalamera—, esto es una cosa muy natural; yo también lo siento. No sólo pasa de mí para ti, sino de ti para mí”.

La extraterrestre morena le predijo que pronto sería trasladado a Okinawa, en donde él tendría que matar a un hombre en combate.

Prestó sus servicios en el Ejército, como jefe de almacén de municiones en el Arsenal de Picatinny. En 1942 fue asignado a la *Armored Tank Division* y posteriormente en la *Army Intelligence and Chemical Warfare*. En la primera semana de abril de 1945 desembarcó en Okinawa, tal como le habían dicho. Howard dio muerte a varios japoneses, y sobrevivió al combate, pero sufrió daños en los ojos durante la batalla. Durante su estancia en el hospital de la base se dio cuenta de que una de las enfermeras parecía una persona del espacio.

Después de su recuperación, Menger fue despertado una noche por una voz que le llamaba insistentemente por su nombre, y se dio cuenta al momento de que estaba recibiendo la llamada por telepatía. Vistiéndose, pidió prestado un jeep y se dirigió a un sitio donde se había encontrado anteriormente con gente del espacio. Allí le esperaba un hombre vestido de caqui. Se pusieron a hablar, y el hombre le dijo que no existía la muerte, que sólo se abandonaba la envoltura física, pero que la vida interior continuaba. Le dijo que la guerra terminaría pronto, y que en Navidad estaría ya de vuelta en el hogar, como efectivamente sucedió. Aquel hombre dijo proceder de Venus.

De vuelta a la vida civil, Menger regresó con su esposa y se estableció como pintor de rótulos en su propia compañía, la *Menger Advertising Co*. En junio de 1946 regresó al bosque en donde había visto por primera vez a la mujer extraterrestre. El sitio era más o menos el mismo que antes. Paseó largo rato por el claro, y comenzó a sentirse poseído por una tristeza profunda, por la sensación de que el encanto había desaparecido. De pronto vio un chispazo de luz y sintió en la nuca una sensación de calor. Al volverse, vio una enorme bola de fuego que se dirigía a gran velocidad hacia él:

"Parecía un inmenso sol que giraba, brillaba, parpadeaba y cambiaba de colores. Voló sobre el campo, mientras yo lo observaba, como transpuesto. Los palpitantes cambios de color disminuyeron y la bola de fuego se convirtió en un vehículo de aspecto metálico, rodeado de ventanillas.

"Descendió lentamente al suelo. Cuando estaba casi en tierra, pude distinguir claramente su forma. Parecía tener forma de campana, y el sol se reflejaba en él como en un espejo. Me di cuenta de que aquello no era una máquina hecha por nadie de este mundo".



Menger fotografió a la venusina. Aquí aparece frente a una nave de aspecto adamskiano.

Los tripulantes del aparato iban vestidos con unos uniformes gris azulados, parecidos a trajes de esquiar. Tenían largos cabellos rubios, hombros anchos y notable belleza física. La nave aterrizó y de ella salió una hermosa mujer, vestida con un traje parecido, que llevaba flojo sobre su armonioso cuerpo. Su tejido era semitraslúcido y parecía luminoso, con suaves tonalidades pastel. Menger de pronto se dio cuenta que era la misma mujer que viera de niño, y que no había cambiado nada.

"¿Eres en verdad la joven... la misma joven de la roca?, le pregunté.

"- Sí, lo soy. La misma joven Howard.

"- Pero no has envejecido...

"- Oh, ya lo creo que he envejecido. A ver si adivinas mi edad, Howard.

"- Me limité a mirarla en silencio.

"- Pues tengo más de 500 años. ¡Ahora podrás hacer callar a quien te diga que las mujeres mienten al hablar de su edad!

"- Pero no has cambiado.

"- Claro que no".

LA ESTIRPE DE MATUSALÉN

"Entonces ella me miró, de pies a cabeza, y noté que mi rostro ardía. Era como si un pariente de visita contemplase a un muchacho, para ver si había crecido mucho.

"Comprendí que se burlaba cariñosamente de mí, cuando me guiñó un ojo y agregó:

"- ¡Oh, pero tú si has cambiado!

"Cuando comentó eso, ella se echó a reír y añadió:

"Cuando vivimos respetando las leyes de nuestro Creador, somos bendecidos con el don de la longevidad. Pero no es éste el más importante; es sólo un subproducto de nuestras bienaventuranzas".

La edad de la venusina era más o menos la de Alf, de donde se podría concluir que él también ha sido bendecido por el don de la longevidad, pues seguramente respeta las leyes del Creador.

La venusina también informó que Menger había estado sometido a una constante observación desde el primer encuentro.

“Volví a sonrojarme y agaché la cabeza. Ella se echó a reír.

“- La verdad es que no siempre has sido un buen chico. Ha habido ocasiones en que... —e hizo un gesto como si fuese a darme unos azotes en la parte que comúnmente empleamos para sentarnos. Di un respingo y recobré mi compostura. Entonces me eché a reír con ella”.

La venusina confirmó que había sido elegido para difundir las palabras de los seres del espacio por la Tierra. A partir de entonces su vida cambió. Continuamente se entrevistaba con los seres de las estrellas. Se le aparecían en todo momento y bajo toda clase de disfraces. A veces en un punto escogido de antemano, un lugar situado junto a un árbol llamado “Field location 2”, y a veces inesperadamente.

Por otro lado notemos que la descripción de Menger de las naves de los venusinos es muy parecida a la de George Adamski. Fue más o menos en esa época cuando se enteró de algo asombroso: era ni más ni menos que un extraterrestre reencarnado en la Tierra, y además había contraído nupcias con una venusina llamada Marla.

El conocido locutor de radio y televisión Long John Nebel presentó a Menger en varios de sus programas en la estación de televisión WOR-TV, de Nueva York. En uno de ellos, antes de entrar al escenario, Menger se detuvo en la puerta del estudio donde una multitud esperaba verlo de cerca. Entre la gente destacaba una bella mujer rubia a la que Howard identificó de inmediato como una muchacha del espacio, su media naranja venusina, que había adoptado el nombre de Constance Weber para poder vivir en la Tierra.

Resultó que Connie, como le decían afectuosamente, era hermana de la primera joven del espacio, la de la roca: *“Alta, esbelta, de largos y ondulados cabellos rubios, que le caían en cascada sobre los hombros”*.

Menger se divorció de su mujer, en Venus, dando la siguiente explicación:

“En Venus nuestro amor fue intenso y avasallador; pero estaba escrito que no podríamos permanecer

juntos, ya que yo sabía que tenía que regresar a la Tierra y llevar a buen término una misión que estaba proyectada a partir de la fecha de mi nacimiento en aquel planeta.

“Recuerdo claramente el día en que la dejé. Los dos tratábamos de hacernos los valientes. Marla bromeaba y trataba de reír musicalmente; pero apenas podía contener las lágrimas que se mezclaban con su risa”.

EL AMANTE DE SATURNO

“Cuando me volví a mirarla por última vez, le hice una promesa: algún día, en algún lugar, la volvería a encontrar.

“En el momento en que llegué a los umbrales de la Tierra, un niño de un año llamado Howard Menger acababa de morir. Su cuerpo fue llevado a toda prisa a una iglesia luterana a que lo bautizasen y rezasen sobre él las oraciones de rigor. Yo, Sol do Naro, observé, y entré en comunicación con el alma que salía del pequeño cadáver. Por mutuo acuerdo, y por mi propia y libre voluntad, entré en su cuerpo. Mientras sus parientes rezaban, el pequeño ‘resucitó’ milagrosamente”.

El romance fue muy corto. Se casaron en 1958 y tuvieron dos hijos: Eric y Heidi Menger. Acerca de su vida privada es muy poco lo que se sabe, ya que ellos, tanto en sus conferencias como en sus libros, le daban más importancia a los mensajes espaciales que a las anécdotas personales. Uno de los libros escritos por Constance Weber fue “My saturnian lover” (Mi amante saturnino); ahí la esposa de Menger explicó su origen espacial y la forma en que se relacionó con este contactado, que era en realidad la reencarnación de un personaje importante de Saturno.

Se fueron a vivir a Florida y se alejaron de la ufología, hasta que en 1991 publicaron “The High Bridge Incident....the story behind the story... after 35 years of silence”. El libro es un conglomerado de “From outer space to you” y “A song of Saturn”. Sólo el capítulo final informa de las actividades de Menger después de su desaparición pública. En Florida fundaría otra compañía dedicada a la industria eléctrica, la *Energy Systems Research, Inc.*

La anterior es, indudablemente, la fuente de inspiración de la contactada mexicana María del Socorro, “Marla”. Aunque el aspecto físico de esta Marla nacional dista mucho del de la esposa “terrácola” de Menger, y aún más de la descripción de la hermosa venusina.



Howard Menger (Sol Do Naro) y Constance Weber (Marla).

El motivo de haber encarnado en un niño de la Tierra era la misión de inculcar en la humanidad la idea de fraternidad y amor. Esta misión la inició en 1957.

En el verano de ese año se retiró a la granja de Nueva Jersey. Dicen que sus seguidores veían luces en el cielo. Siempre de noche y nunca cercanas. De esta forma se adelantó a las experiencias del contactado catalán José Luis Grifol. En ese lugar, los jueves por la tarde, Menger organizaba unas reuniones en donde hablaba de sus experiencias y se comentaban asuntos de tipo espiritual.

El pintor de brocha gorda que llegaría a ser conocido como el "Adamski de la costa este" contaba las historias más extraordinarias e inverosímiles, que recordaban un poco a los cuentos de hadas, por su gentileza y fantasía.

En una ocasión un poder extraño se hizo cargo de su coche y lo condujo hasta una cabina, en donde un músico de Saturno le transmitió su habilidad para tocar el piano. El extraterrestre le enseñó a componer la música del espacio. Fruto de este trabajo será el disco "Music from another planet".

Se le informó que en la Tierra había seres de Venus, Marte, Júpiter y Saturno y, por si esto no fuera ya bastante confuso, también le informaron que había personas espaciales buenas y malas. Y como las malas fingen ser buenas, ¿cómo podrían saber los pobres terrícolas en quién confiar?

Los mismos venusinos le dieron la papa espacial, plantada y cosechada en el lado oscuro de la Luna. Este tubérculo contenía cinco veces más proteínas que la variedad terrestre, según Menger.

Es la pieza más fina de deshidratación que se haya visto en la Tierra. No hay ninguna fábrica de deshidratación que pueda deshidratar con seguridad todo un espécimen.

En otra ocasión estuvo a punto de ser llevado a la cárcel, por escándalo y faltas a la moral, debido a que recorría las tiendas observando y comprobando la calidad de la ropa interior que compraba para sus amigas del espacio.

LAS HISTORIAS MÁS ROCAMBOLESCAS

Menger también dijo haber viajado a la Luna. Sus descripciones y fotografías de los vehículos espaciales son similares a las de Adamski. Mostró diversas imágenes no sólo de los platillos voladores, sino de la Luna en la que se pueden ver las bases interplanetarias.

También llegó a obtener imágenes de los tripulantes, siempre a contraluz, pues de otra manera no le permitían sacar las fotos. Hay fotos de los extraterrestres delante de sus naves y del mismo Menger presenciando los aterrizajes (utilizando el disparador automático de la cámara). Una de esas tomas muestra a una supuesta mujer del espacio con un cisne brillante en el cinturón. La mujer espacial se presentó ante Menger para advertirle de que un poderoso grupo de la Tierra estaba aplicando terapias cerebrales avanzadas sobre determinados políticos para favorecer los propósitos de Satanás.

La gente del espacio lo visita a todas horas del día y de la noche. Unas veces físicamente y otras comunicándose vía telepática. En ocasiones se quedaban a cenar. Los mensajes que le dejaban eran del siguiente estilo:

"Amigo, esta Tierra es el campo de batalla de Armagedón y la batalla se libra por las mentes y las almas de los seres humanos. La plegaria, los pensamientos positivos y la cautela son vuestro mejor aislamiento".

Sus amigos espaciales, con bondad, le enseñaron a construir el motor que utilizan sus naves:

"En una nave. Una nave que no se parece a nada que hayas podido ni soñar. Será difícil, y probablemente imposible, que llegues a comprender su fuerza motriz. Es una fuerza electromagnética, no muy diferente de la que mantiene en sus órbitas a los planetas, soles e incluso galaxias enteras. Esta fuerza es una ley natural, que nos ha sido dada por nuestro infinito Creador para que la usemos con buenos fines".

Probablemente su motor extraterrestre nunca funcionó por el simple hecho de que sus maestros venusinos cometieron un error: la fuerza que mantiene en sus órbitas a los planetas no es de tipo electromagnético, sino gravitacional. Pecata minuta.

Como ya vimos, uno de los hombres del espacio comentó que la Tierra era el campo de batalla de Armagedón y que aquí existe un poderoso grupo que posee un inconmensurable conocimiento tecnológico y, lo que es más grave, un hábil manejo del control mental. Afirmó que ese grupo no sólo utiliza gente de la Tierra, sino también de Marte (no se podía esperar menos de los belicosos marcianos).

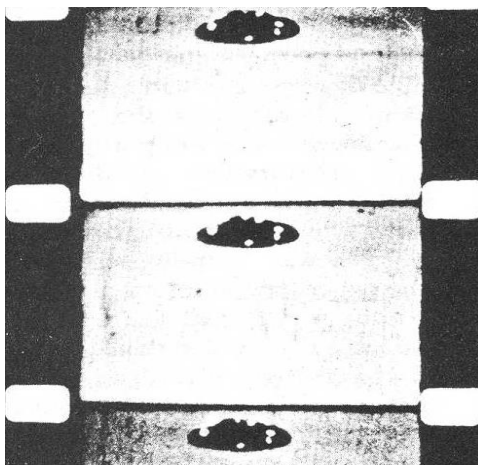
Pero nuestro contactado varias veces sería captado *in fraganti* en sus mentiras. Una vez, por ejemplo, Menger llevó a uno de sus seguidores dentro de un gran edificio para hablar con una mujer espacial. Un destello de luz cayó sobre la cara de la "extraterrestre". El seguidor pudo notar que la cara era idéntica a la de la joven rubia, que era una de las colaboradoras más cercanas de Menger.

Ni su propio padre creyó sus historias y afirmaba que su hijo o estaba mintiendo o era víctima de ilusiones. Dijo que la historia del bebé resucitado nunca había ocurrido. Acosado y vilipendiado aún por sus familiares, tuvo que cerrar su pequeño negocio de rótulos y huir a otro estado (Florida), en compañía de su familia.

Todas sus andanzas las dejó para la posteridad en "From Outer Space to You" (1959), editado por Gray Barker. Como complemento se vendía un disco que ofrecía música compuesta por gente del espacio.

Lo que pocos de sus seguidores y ufólogos saben es que, al verse descubierto el fraude, Menger se retractó en un programa de Long John Nebel a principios de los 60. Dijo que tal vez todo había sido el resultado de experiencias psíquicas inexplicables, y que algunas de sus afirmaciones sólo debían considerarse en sentido metafórico. Es más, escribió a su editor Gray Barker solicitándole que su libro fuera subtítulo como "hecho-ficción".

No obstante, en 1967 Menger y su esposa reaparecieron en el Congreso Científico (sic) de Ufólogos en New York. El ex contactado comenzó hablando del supuesto experimento realizado por la CIA en su persona y sus propias dudas sobre el



fenómeno OVNI. Se le notaba vago y vacilante. Como su público estaba ávido de noticias sensacionalistas, continuó refiriendo que estaba construyendo un platillo volador de acuerdo a los planos que le habían dado sus amigos de las estrellas. Puesto en este camino, y sintiéndose más seguro frente a un público de fanáticos de los OVNIS, compuesto por más de dos mil personas, Menger volvió a relatar una de sus famosas experiencias.

Dijo que en el año de 1956 se encontraba en High Bridge, Nueva Jersey, cuando vio que del cielo descendía una bola de fuego que, según se acercaba a él, iba disminuyendo su velocidad. A pesar de haber vivido experiencias similares, Howard se sintió asustado. Cuando la nave se posó en el suelo, se abrió una compuerta que dejó salir una pequeña plataforma sobre la que descendieron dos hombres vestidos con trajes espaciales relucientes. Ambos seres se hicieron a un lado para dar paso a otro extraterrestre de apariencia notable: alto, de aproximadamente un metro 90 de estatura, esbelto y con el cabello rubio rozándole los hombros. El hombre se acercó y dijo que traía un mensaje de paz, amor y comprensión. Luego se retiró.

Con mensajes tan trascendentes como éste, no veo por qué existen todavía los molestos escépticos. **NL**

REFERENCIAS

- Commander X, "The ultimate deception", Abelard Productions, Inc., New York, 1990.
- Evans, Hilary, "Platillos volantes. ¿De dónde proceden?", capítulo OVNIS diabólicos, Editorial Debate S.A., Madrid, 1986, pps. 66-67.
- Green Beckley, Timothy, "Do ETs walk the Earth?", en "UFO Universe", New York, primavera de 1989, pps. 28-31, 60 y 62.
- Menger, Howard, "From outer space", Pyramid Book, Inglaterra, 1959.
- Michael, John, "Los platillos volantes y los dioses", Javier Vergara Editor, Buenos Aires, 1977.
- Park, Allison, "El 'contacto' que se casó con una mujer del espacio", en "Contactos Extraterrestres", No. 22, México, 28 de septiembre de 1977, pps. 32-35 y 49.
- Stemman, Roy, "Visitantes extraterrestres", Editorial Noguer, S.A., Barcelona, 1976.
- Tansley, David, "Mensajeros de la luz", EDAF, Madrid, 1979, pps. 239-244.

LOS OVNIS DE MI GENERAL: UN GOLPE PARA LA CREDIBILIDAD CIENTÍFICA

Martín Bonfil Olivera (México)

Dirección General de Divulgación de la Ciencia

La situación haría llorar al más plantado. Luego de años de fomentar la enseñanza científica, como lo manda la Constitución; luego de décadas de llevar a cabo múltiples actividades de divulgación científica, de dar conferencias, escribir en todos los medios, tener programas de radio y televisión, de construir museos, y tantas otras cosas... Luego de todo esto, la comunidad científica mexicana no ha logrado adquirir la más mínima credibilidad.

Al menos eso es lo que puede deducirse de la actitud del Secretario de la Defensa Nacional, general Clemente Ricardo Vega García, cuando decidió entregar los videos de unos OVNIS observados por un avión de la Fuerza Aérea Mexicana en el cielo de Campeche a Jaime Maussán, el conocido charlatán que se gana la vida como "experto" en el llamado fenómeno OVNI.

El avión de marras patrullaba el cielo en busca de aviones de contrabandistas. Para ello contaba con un radar y una cámara infrarroja, capaz de detectar objetos por el calor que despiden. Los objetos voladores no identificados que descubrieron en el radar, pero que permanecían invisibles, aparecían en la cámara infrarroja como bolas luminosas. Se movían al unísono y, al parecer, comenzaron a seguir a la aeronave mexicana.

Suena intrigante, en efecto. Una persona curiosa y honesta pensaría que hay buenas razones para investigar más, y quizá tendría razón. Pero a partir de ahí, la historia se tuerce por el camino del desastre. La Secretaría de la Defensa Nacional (Sedena) decide entregar el material a Maussán con el fin de que lo haga público: *strike one*. Maussán echa las campanas al vuelo (como ya lo ha hecho en tantas ocasiones, muchas de ellas comprobadas fraudes en mayor o menos grado), y se refiere a la decisión de la Sedena como algo histórico, único en la historia mundial: un gobierno que oficialmente reconoce la existencia del fenómeno OVNI. El ridículo internacional, nada menos.

Y desde luego, cuando Maussán dice "ovni", no se refiere a que no sabe de qué se trata: él está



General Clemente Vega, el hombre que confía en un ufomántico. (Internet)

seguro de que son naves extraterrestres. Platillos voladores, pues. Y aprovecha el espaldarazo que ha recibido su credibilidad para asegurar que ya no es posible negar que los extraterrestres nos visitan.

Los medios de comunicación, sobre todo los de Televisa, empresa donde trabaja Maussán, destacan la nota en primera plana (aunque hay que decir que la mayoría de los medios presentaron los hechos sin mostrar que creían que efectivamente se tratara de extraterrestres... quizá no todo está perdido). De este modo, el público general recibe un mensaje claro: los marcianos llegaron ya, y el ejército tiene pruebas. *Strike two* para la cultura científica de nuestro pueblo.

Pero ahí no acaba todo: en entrevista, el general Vega García afirma que si no le dio el video a verdaderos científicos es porque ¡no los conoce! *Strike three*. Existen astrónomos en la UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México) y otras instituciones, especialistas en fenómenos atmosféricos y otros que podrían haber ayudado a interpretar lo observado por los asustados pilotos caza-narcos.

Al afirmar que no los conoce, el general no sólo reconoció públicamente que es un ignorante (y un irresponsable, pues ¿se imagina usted qué haría en caso de una emergencia militar de otro tipo si no tiene al menos la cultura indispensable para

saber que el Ejército, en caso necesario, puede recurrir a la comunidad científica nacional para obtener asesoría confiable?). Implicó también que las fuerzas armadas del país no reconocen la existencia y la calidad de los científicos mexicanos. Y de paso, les negó credibilidad.

En una encuesta reciente, el Ejército quedó en segundo lugar entre las instituciones más confiables para el pueblo mexicano, sólo después de la iglesia (la católica, claro). Hoy esa institución muestra que no reconoce la capacidad de los científicos de la UNAM, y en general del país, y al mismo tiempo que sí reconoce y respeta la autoridad de un charlatán como Maussán. ¿Qué efecto tendrá este golpe en la credibilidad de los científicos ante la opinión pública mexicana?

Desde luego, la cosa no quedó así. La comunidad científica de la UNAM organizó una mesa redonda a la que asistieron los medios, y en ella se aclaró la situación. Se mostró que la Sedena debió haber recurrido a los científicos, y se propusieron explicaciones sensatas al fenómeno observado (centellas o "rayos bola", un fenómeno relativamente poco estudiado, aunque hay quien afirma que se trataba de aviones caza estadounidenses). Y más recientemente, un grupo de astrónomos, divulgadores y científicos de todo tipo lanzaron un manifiesto para protestar por los hechos. Pero el alcance que estas medidas tengan no es comparable con el golpe publicitario que la Sedena le ofreció en bandeja de plata a un pseudocientífico apoyado por el aparato mediático más poderoso del país.

Al menos, como dice un amigo cuyos argumentos he citado libremente en este texto, la UNAM protestó, pero ¿dónde está la protesta de la Secretaría de Educación Pública? ¿La del Conacyt, la Academia Mexicana de Ciencias, el Consejo Asesor de Ciencias de la Presidencia? Y como dice otro amigo, el Ejército no se manda solo: el jefe supremo de las fuerzas armadas es el Presidente de la República. ¿Cuál es su posición al respecto? ¿O será que todo, como afirman los que saben, fue sólo un golpe mediático para desviar la atención del público y los medios de los desoladores escándalos políticos que ensombrecen el panorama nacional? "Yo no me presto a eso", afirmó indignado el general Vega cuando se le mencionó la hipótesis, pero no es fácil encontrar otra explicación.

Lo que sí es evidente es que la comunidad científica como un todo, incluyendo a investigadores, funcionarios, educadores y comunicadores de la ciencia, tendremos que redoblar

esfuerzos si queremos hacer un "control de daños" ante el golpe que la Secretaría de la Defensa le ha propinado a la imagen pública de la ciencia en México. Ni modo, así es nuestro país. Ahora sólo nos queda seguir trabajando. **NL**

Martín Bonfil es divulgador científico en la UNAM. Su columna "La ciencia por gusto" aparece los martes en el periódico "Milenio". Este artículo fue publicado en "Humanidades. Un periódico para la universidad", México, D.F., 2 de junio de 2004. Reproducido con autorización.



Gautier y Zúñiga, camaradería pura.

LA NAVE SE REÚNE CON UFÓLOGO BRASILEÑO

En lo que ya se ha convertido en una buena tradición, nuevamente un ufólogo extranjero de visita en Chile se ha reunido con La Nave de los Locos. En este caso se trató del joven brasileño Rodolpho Gautier, de OPUS (Organización de Pesquisas Ufológicas), formado por distintas personas de las ciudades de Araraquara, Bauru y Campinas.

El encuentro se realizó el miércoles 12 de mayo y en él hubo un fluido intercambio de información, anécdotas, opiniones sobre el espinudo tema de los OVNIS y juicios con respecto al pobre estado del estudio del tema en general.

Gautier estaba de paso por el país en plan turístico, pero se hizo un tiempo para reunirse con este boletín, del que se declaró admirador, confesión que sin dudas llena de orgullo a quienes trabajamos en su publicación.

El investigador brasileño aceptó unirse al staff de La Nave, así que no será extraño tener pronto algún artículo suyo en nuestras páginas.

Para visitar el sitio web de OPUs, escriba <http://www.ufopus.hpg.ig.com.br/>.

LOS OVNIS DE LA SEDENA Y EL INEFABLE JAIME MAUSSÁN

El lunes 10 de mayo fue difundido, en conferencia de prensa, un video grabado el 5 de marzo por pilotos del Escuadrón 501 de la Fuerza Aérea Mexicana. En él quedaron registrados once OVNIS, aunque luego la prensa aumentó el número a 16. Ese material, en una decisión incomprensible, fue cedido al conocido ufólatra Jaime Maussán. El periodista determinó, con su habitual capacidad investigativa, que las luces que se ven en la grabación infrarroja son OVNIS. Las últimas indagaciones realizadas atribuyen las lucecillas en realidad a las flamas de las refinerías de Campeche, la reserva petrolífera más grande de México. ¿Aceptarán los crédulos que sus marcianitos nuevamente no son tales?

Martín Fragoso (México)

Por eso no extraña que Maussán, refiriéndose a las luces filmadas desde el avión de la Fuerza Aérea Mexicana, pida “que los científicos no vengán a destruir el caso”, cuando en verdad está expresando “no me vengán a destruir el negocio”. Lo cierto es que la Secretaría de la Defensa Nacional (Sedena) decidió entregar el video a Maussán y no a los científicos. Y eso no es lo único cuestionable.

En el número 3.719 del 17 de mayo de 2004 de la Gaceta de la UNAM (Universidad Nacional Autónoma de México) aparece el artículo “Centellas, el fenómeno visto desde un avión de la Sedena. Descartan universitarios que se trate de objetos o naves extraterrestres”. Rosa María Chavarría lo firma.

El artículo da cuenta de la conferencia de prensa en la que participaron José de Jesús Franco (director del Instituto de Astronomía), Armando Arellano (astrofísico), Rafael Navarro y Julio Herrera (del Instituto de Ciencias Nucleares). Los físicos de la UNAM calificaron de irresponsable el hecho de entregar el video a Maussán.

En un manifiesto encabezado por el ingeniero Antonio Sánchez, se lee: “la comunidad científica mexicana desea expresar su extrañeza hacia la Secretaría de la Defensa Nacional por el cuestionable criterio con el cual decidió entregar material de manera exclusiva a un grupo muy reducido de personas. Esta determinación hizo a un lado a incontables instituciones de investigación en nuestro país que pudieron realizar un trabajo más certero, ético y serio de lo acontecido”.

¿Y por qué no se recurrió a la comunidad científica para investigar el caso? La sorprendente respuesta la dio el general Vega García. Cuando se le comentaron las críticas de los científicos, dijo que ¡no los conocía! Al respecto, Sánchez Ibarra expresa: “Lamentamos que el general Clemente Ricardo Vega García, Secretario de la Defensa Nacional, desconozca la



Imagen de los OVNIS que causaron locura entre los ufólogos. Serían llamas de una petrolífera. (Internet)

existencia de científicos de primera talla en las disciplinas de astronomía, meteorología, ciencias nucleares y otras ciencias útiles. El hecho de que la Defensa Nacional ignorara a qué instituciones y con qué disciplinas científicas podría contar para esta situación nos causa inquietud sobre las metodologías que se pudieran tomar en otro tipo de eventos”.

Leemos en la Gaceta: “No obstante, (José de Jesús Franco) reconoció el trabajo serio de la Sedena, la cual cuenta con una serie de instrumentos adecuados y especialistas con los que los universitarios desearían intercambiar puntos de vista. Indicó que ya pidieron a dicha secretaría una copia de la cinta y de la información técnica utilizada que permitió observar estas luces para realizar estudios profundos y encontrar una respuesta científica definitiva sobre los hechos. En esta casa de estudios y en las universidades públicas hay expertos suficientes para efectuar este tipo de investigaciones, consideró”.

La Sedena –actuando nuevamente de forma irresponsable– ha manifestado que no proporcionará

información a los científicos. Otros investigadores se han topado con una respuesta similar. Al parecer, aquellos que quieran realizar alguna investigación deberán acercarse a Jaime Maussán para tratar de obtener los datos que pudieran requerir.

¿Qué harán los científicos? ¿Se acercarán a Maussán? Lo dudo, pues seguramente son alérgicos al ufólogo. ¿Cerrazón? No, es una reacción lógica ante las barbaridades expresadas por este sujeto a lo largo de los años. Y la manera en que se ha desarrollado el caso Sedena me ha hecho reflexionar acerca de la relación entre Maussán y la ciencia.

La desaparecida revista "Contacto Ovni" publicó un número especial sobre OVNIS en el espacio, el que estuvo a cargo de Maussán, quien en su editorial escribió: "El día de hoy todos aquellos que afirmaban la imposibilidad de la vida en otros planetas han tenido que callar. Pronto lo harán todos aquellos que afirmaban que es imposible viajar a la velocidad de la luz. Y poco después aquellos que afirmaban la inexistencia de la vida extraterrestre en la Tierra".

"Herencia estelar" es una novela de ciencia ficción. Gabriel Chávez es su autor. El libro trata sobre la llegada de los ET a la Tierra. Maussán anota: "Un gran libro, uno de los mejores que he leído en cuanto al tema ciencia ficción, OVNI, extraterrestre". No en vano también escribió el prólogo, donde se lee: "En la actualidad, la investigación del fenómeno OVNI se ha convertido en una verdadera ciencia, desde luego informal, ya que no es reconocida por los científicos que no pueden entender cómo podrían trasladarse hasta la Tierra seres de otro planeta. Con base en la Teoría de la Relatividad de Albert Einstein nada podría moverse en el espacio más allá de la velocidad de la luz (300 mil kilómetros por segundo) sin desintegrarse".

Antes de "contradecir" un argumento, Maussán debería tratar de entenderlo. ¿Qué dicen realmente los físicos al respecto? ¿Se desintegraría un objeto al alcanzar o superar la velocidad de la luz? ¿Qué le cuesta a Maussán informarse antes de abrir la boca?

Enterarse de lo que dicen los físicos no es complicado. Basta con acudir a una biblioteca. En su libro "Cuando la ciencia nos alcance", el físico Shahn Hacyan explica lo que en verdad se desprende de la teoría de la relatividad. Explica: "Einstein demostró que un cuerpo masivo necesitaría una cantidad infinita de energía para alcanzar tal velocidad (la velocidad de la luz) o, dicho de otro modo, todo el Universo usado como combustible no le sería suficiente".

Por su parte, el físico Armando Arellano, en su libro "Por qué no hay extraterrestres en la Tierra", asegura: "Viajar a la velocidad de la luz no es posible para nadie, para ninguna civilización por muy adelantada y tecnológica que sea. La razón es que para que un objeto con masa viaje a la velocidad de la luz, es necesario darle una cantidad infinita de energía, lo que no es posible".

Estos límites en cuanto a la velocidad que podría alcanzar una nave no son una "imposición" de los científicos. Los físicos simplemente están explicándonos cómo funciona el universo. Pero Maussán se niega a aceptar las leyes de la naturaleza y trata de refutar los descubrimientos científicos, aunque comienza con el pie izquierdo: ni siquiera entiende las ideas científicas.

PATINAZOS MAUSSANIANOS

En diversas ocasiones Maussán ha hablado de ciencia. En noviembre de 1998 la revista "Quo" realizó un reportaje acerca de la fiebre de lo paranormal en México, en el cual se entrevistó a Jaime: "La ciencia tomó el tema, lo observó y lo desechó. Por eso, muchas personas improvisadas se dedicaron a realizar su investigación y difusión. No me considero un iluminado, ni un contactado, ni tampoco un charlatán. Pero tampoco soy un hombre que se maneja por el rigor científico. Soy un comunicador. Puedo moverme con mucha más amplitud que un científico y con más rigor que un aficionado".

En 1998 Yohanan Díaz organizó el "Primer encuentro universitario de vida extraterrestre". Los ufólogos, entre ellos Maussán, se dieron cita en el campus Acatlán de la UNAM. La conferencia de Jaime estaba programada para el martes 3 de marzo, aunque expuso el miércoles 4. En ella pretendió dar una clase de filosofía de la ciencia.

Su lección partió de aquello que —se supone— no se ha contado de Carl Sagan. Según Maussán, Sagan estaba convencido de la presencia de los ET en la Tierra, pero fue censurado por sus colegas y obligado a no hablar al respecto; así, como parte de esta censura habría sido expulsado de la Universidad de Harvard: "Muchos han recurrido a él para explicar el escepticismo de la ciencia... Lo curioso es que Sagan, en un programa de televisión, cuya entrevista apenas vi, aceptaba la posibilidad de la existencia de OVNIS en la Tierra, de naves extraterrestres. Curiosamente ese mismo año (1978) Harvard lo expulsa. Posteriormente, en 1992, la Academia de Ciencias de los Estados Unidos le negó la entrada por su participación en las demostraciones para impedir el uso de la tecnología nuclear por sus

peligros. De tal forma ahora nos damos cuenta de que Sagan fue un hombre que aprendió a sobrevivir en un medio tan represivo como lo es el científico, (donde) aquel que se sale de los parámetros puede ser fuertemente reprimido, y esto no solamente en el área astronómica, sino prácticamente en cualquier área de la ciencia. Ahí es cuando yo los invito a ustedes, a los maestros, a los científicos a considerar que la ciencia son dos cosas”.

Presten atención, pues Maussán, el filósofo, nos va a definir lo que es o debe ser la ciencia. “Una cosa son los hechos duros, que deben ser investigados y analizados; otra es la imaginación. Cuando la ciencia renuncia a ser imaginativa, entonces establece límites al ser humano. Pensar que no es posible viajar más allá de la velocidad de la luz es considerar que seremos prisioneros de nuestro propio planeta por los siglos por venir. Quizá llegaremos a visitar algunos de los planetas que nos acompañan en nuestro sistema solar, pero nada más allá... y desde luego, jamás llegaremos a establecer contacto con extraterrestres”.

Curioso que el profe de filosofía de la ciencia mencione a Sagan y luego se queje de que la ciencia pretenda establecer límites. Habría que recordarle lo que Sagan decía: “Los científicos no pretenden imponer sus necesidades y deseos a la naturaleza, sino que humildemente la interrogan y se toman en serio lo que encuentran... Es irritante que la ciencia pretenda fijar límites en lo que podemos hacer, aunque sea en principio. ¿Quién dice que no podemos viajar más de prisa que la luz? Solían decirlo del sonido, ¿no es cierto? ¿Quién osa poner límites al ingenio humano? En realidad, la naturaleza. Significativamente, la pseudociencia y la superstición tienden a no reconocer límites en la naturaleza”.

Continuemos con la lección de Maussán: “Es importante ser humildes, aceptar que no todo lo que no podemos entender quiere decir que no existe; debemos tener una mente abierta. Desde luego solamente aceptaremos aquello que nos convenza, pero ¿no es verdad que un científico renuncia a su papel cuando dice desde antes que ‘el fenómeno extraterrestre no es cierto, no lo necesito investigar porque no es verdad’? ¿Y no es esa postura la que yo he encontrado en los últimos años? ‘Señor, tengo este caso fantástico, ¿quiere usted investigarlo?’. ‘No, no es necesario, no es cierto’. Es ahí donde el científico renuncia a ser científico... No podemos asumir ya desde antes que algo así no es cierto”.

Después de estas palabras, Maussán deja de hacer filosofía de la ciencia y prosigue su “científica conferencia” con los misterios de Marte. Pasa el video de “Alternativa 3”. Misterio, ¿verdad?

Después habla acerca de lo que se ha encontrado en las rocas del planeta rojo y pregunta: “¿Cómo puede haber acero y resinas en las rocas de Marte si estos compuestos son de naturaleza artificial? Lo que más me sorprende es que esta información está en internet desde septiembre de 1997 y nadie ha dicho absolutamente nada, nadie ha siquiera tratado de darle la más mínima explicación”. Escépticos, ¿cómo refutan estos “hechos duros” que encontraron los científicos que han enviado sondas a Marte? La fuente de esta información fue Rodolfo Garrido (“asesor de la NASA”). “Tú usas un lenguaje pseudocientífico” le comentó –en un programa de debate– Luis Ruiz Noguez a Garrido. Éste protestó y Luis explicó lo de las resinas de silicón y acero.

En su conferencia, Maussán dejó claro que para él la presencia extraterrestre en nuestro planeta no se trata de una “hipótesis” o algo a corroborar: “En lo personal ya no me cabe ninguna duda. Algún día fui escéptico, pero hoy estoy convencido de que vivimos una realidad extraordinaria. Aquí lo más importante es que la presencia de estos seres no nos dice si son buenos o si son malos, no nos dice si nos vienen a ayudar o a atacar, nada de eso en realidad importa. Lo único que importa es que están aquí, y si están aquí quiere decir que nosotros estaremos allá mañana, quiere decir que sí se puede viajar en el espacio más allá de la velocidad de la luz, y que aunque no entendemos cómo sería posible, muy pronto en el futuro podríamos hacerlo”.

¿Otro ejemplo de los absurdos de Maussán? El 16 de enero de 1998 Nino Canún organizó el último debate que sobre OVNIS realizara dentro de la serie “¿Y usted qué opina?”. El ufólatra presentó un video en el que se veía el paso de varias “naves extraterrestres”, “misteriosos” objetos que fueron videograbados la noche del 28 de enero de 1996. Los escépticos plantearon la posibilidad de que se tratara de un meteorito.

La verdad es que para cuando se realizó el debate de TV el caso ya estaba más que resuelto (aunque actualmente –julio de 2004– el video sigue siendo para Maussán una prueba de la manifestación de los extraterrestres en nuestro planeta). El escéptico Luis Ruiz Noguez, asiduo colaborador de La Nave, ya había explicado todo en el número 20 de “Contacto Ovni” (septiembre de 1996). Veamos un poco el desarrollo del caso.

UN OVNI BOLUDO

El lunes 29 de enero de 1996, los periódicos “Excelsior”, “Novedades” y “El Heraldo”, entre otros, informaban de la caída de un meteorito. El cuerpo habría sido visto la noche del domingo anterior en el

Distrito Federal, y en los estados de Veracruz, Puebla, Morelos y Jalisco, entre otros. En los diarios se informaba que varios científicos comenzarían a buscar los restos del supuesto meteorito. “Por su parte, el físico Octavio Cardona, del Instituto Nacional de Astrofísica, Óptica y Electrónica del Planetario de Puebla, informó que esa institución inició ayer la búsqueda de fragmentos del meteorito, visto a las 23.35 horas del pasado domingo, el cual pudo llegar a la Tierra entre los límites de Puebla y Morelos, aunque consideró también que pudo caer en el mar, frente a la costa de Guatemala”, informaba el diario “Uno más uno”.

El físico Daniel Flores, del Instituto de Astronomía de la UNAM, explicó que los Institutos de Astronomía, Geofísica y Geología trabajarían para tratar de encontrar aquel cuerpo que tanta expectación había causado en los diferentes estados de la República desde donde se le pudo observar, aunque aclaró que “nada garantiza que sea encontrado el meteorito. Sin embargo, se harán los esfuerzos necesarios para lograrlo”. Para Gerardo Sánchez, del Instituto de Geología de la UNAM, “sólo cuando caen cerca de una casa es factible tener éxito en la búsqueda, no así cuando caen en campo abierto. Es prácticamente imposible, pero por las dimensiones de los fragmentos vistos y las versiones difundidas de quienes presenciaron el fenómeno, habría indicios para pensar que se trate de algo grande”.

La mayor parte de los científicos que hicieron declaraciones a los medios de comunicación estaban convencidos de que aquel objeto era un meteorito, aunque la doctora Julieta Fierro consideraba que “hasta el momento es difícil hablar con exactitud del tipo de material que ingresó a la Tierra, pues el ser humano ha depositado distinta chatarra espacial que podría retornar al planeta y alcanzar velocidades superiores a los 20 mil kilómetros por segundo”.

¿Se había tratado de un meteorito o de chatarra espacial? ¿O acaso había caído una nave extraterrestre? Los ufólogos no se quedaron con los brazos cruzados, también participaron en la búsqueda y gracias a los testimonios se pudo ubicar el lugar del impacto.

Así, Óscar Zapién Jimeno, entonces director de la revista “Contacto OVNI”, se dirigió a Pijijiapan, Chiapas, pues en el rancho Miramar había caído el misterioso objeto. En la portada del número 16 de la mencionada revista (correspondiente a julio de 1996), se presentaban dos fotografías de lo que había caído: se trataba de una extrañísima esfera. Zapién escribió que “la esfera es hueca, mide 76 centímetros de circunferencia, 51 de altura y tiene un peso



Portada del número donde Zapién habla de la bola alienígena.

aproximado de diez a doce kilogramos; es de un material férreo, que al parecer estuvo expuesto a altas temperaturas. En la parte superior tiene un agujero de una pulgada y en la de abajo muestra una abolladura y tres orificios de media pulgada; en medio se ve claramente soldadura uniendo a las dos partes, el tamaño de la esfera se redujo al parecer por el fuerte impacto; al golpearla con otro metal se escucha un sonido parecido al de una campana”.

Zapién expuso su investigación y sus conclusiones en dos artículos que aparecieron en los números 16 y 17 de “Contacto Ovni”. Y la conclusión —obviamente— es que se trataba de un objeto extraterrestre. Sobre la composición de esas esferas, Ruiz Noguez escribió: “Existe una aleación que contempla titanio, vanadio y aluminio. Se utiliza principalmente en la construcción de tanques para combustible de satélites artificiales, debido a su alta resistencia a la corrosión y a la temperatura”. Efectivamente, el objeto “extraterrestre” encontrado en Chiapas no era sino chatarra espacial.

Ése no fue el fin de las enigmáticas esferas. En abril del año 2000, Maussán comentaba: “Se dice que en 1977 cayó un objeto en la sierra de Puebla que fue recuperado por el Ejército. Sin embargo, no sabemos ni dónde está o si realmente fue. Por otro lado, el 30 de diciembre de 1994 cayó a la Tierra una esfera desde el espacio. Esta esfera fue analizada y se encontró que tenía titanio, vanadio y aluminio, que resistía temperaturas de más de mil 800 grados



Maussán, viendo extraterrestres en todos lados. (www.ufo.com.mx)

centígrados. Se encontró que han caído esferas similares desde 1887, como lo reportó el 'Time' de Londres, que incluso cayeron algunas de estas esferas antes de que se iniciara la carrera espacial...".

Jaime hablaba de una esfera –idéntica a la de Chiapas– que cayó en Ciudad Victoria, en el rancho Tres Arroyos y que según Maussán “con el impacto al caer a una velocidad de miles de kilómetros por hora, le reventó el cuerpo a una vaca y de acuerdo con algunos testimonios, cuando se le metió a una bodega donde había varios automóviles, estos amanecieron con las llantas desinfladas”.

En el número 82 de “Contacto OVNI”, aparece lo siguiente: “En Ciudad Victoria se descubrió una esfera metálica que cayó del cielo y que las autoridades se encargaron de dar fe de este extraño objeto, por su tamaño y peso no es algo muy usual”. En ese número aparece el documento del ayuntamiento y una fotografía en la que aparecen “la esfera metálica de Ciudad Victoria y los jefes del departamento del ayuntamiento de la dirección de bomberos y protección civil”.

“Después de Victoria, mucha gente reportó la presencia de extrañas luces que descendían por esa zona de Tamaulipas y hasta se registró una deserción de trabajadores por el temor que les provocaban esos objetos”, comentaba Maussán, quien prometía presentar la esfera para las pláticas que daría en el Teatro de los Insurgentes en 1998. No sé si en esas conferencias la bola mostró su sorprendente técnica para pinchar llantas. Para Maussán, la bola –junto con otras evidencias– mostraba que los extraterrestres deseaban comunicarse con nosotros. No sé si Jaime estaba en lo correcto, ya que las actividades de los ET me resultan incomprensibles.

En una entrevista, Maussán aseguraba que “actualmente esta esfera está siendo exhibida en Sydney, Australia, como una de las más grandes evidencias de la realidad del fenómeno OVNI. La Nasa ha aceptado que la esfera no es de su propiedad y que sólo nos falta la declaración de los rusos para establecer con cierta certeza que es una esfera de origen desconocido y por tanto posiblemente extraterrestre”.

Más allá de lo que quieran creer los ufólogos, queda fuera de toda duda la verdadera naturaleza de las esferas: son chatarra espacial. ¿No que el caso de la esfera surgida del espacio demostraba que los extraterrestres querían comunicarse con nosotros? Recordemos una de las declaraciones de Maussán sobre la esfera que cayó en Ciudad Victoria: “Está siendo exhibida en Sydney, Australia, como una de las más grandes evidencias de la realidad del fenómeno OVNI”. Tenemos entonces que, para Maussán, la chatarra espacial es una de las mejores evidencias de las visitas de extraterrestres a la Tierra.

Unos ejemplos más antes de terminar. Al llegar el año 2000 el mundo entraría en un terrible caos, las computadoras no sabrían distinguir entre el año 1900 y el 2000. ¿Resultado? El mundo se pondría de cabeza; Maussán decía que lo más seguro es que recibiría el año trabajando, informando sobre el caos. Miles de millones de dólares estaban en juego. El 2000 llegó y se fue... ¿Y el caos?

Ah, pero antes, en 1996, Maussán promovía la idea de que detrás del cometa Hale-Bopp venía una nave extraterrestre tres veces más grande que la Tierra, y que dicha nave estaba comunicándose con nosotros: nos enviaba música. Curioso que el cometa fuera visible para todo el mundo y la nave no. Recuerdo que en “Tercer Milenio” presenté a alguien que supuestamente trabajaba en la Nasa y confirmaba la historia. También pasó 1996, el cometa siguió su órbita, una secta se suicidó al escuchar que la nave venía... Pero ¿y la nave? Seguramente a última hora cambió su rumbo.

En otro programa de “Tercer Milenio” presenté a un jesuita que afirmaba poder ¡fotografiar el pasado! ¿Qué evidencia presentaba? Quien sabe cómo funcionan estos asuntos sabrá que no se presentaba la cámara fotográfica con la que se podía realizar el portento (los misteriosos hombres de negro, siempre listos para hacer desaparecer la evidencia de cualquier cosa emocionante, ya se la habían llevado). Para probar tan extraordinaria afirmación se presentaron pruebas –faltaba más– igualmente extraordinarias: las fotografías de Jesucristo. Al

cachivache con el que se podía fotografiar el pasado le llamaban cronovisor.

Otra muestra del aprecio que por la ciencia, la objetividad y la imparcialidad tiene Maussán: en "Tercer Milenio" presentó a un tipo que aseguraba poder predecir el clima a largo plazo. ¿Qué dice la ciencia sobre esto? En su libro "Esto es el caos", Edgar Gómez escribe: "Las ecuaciones que describen el comportamiento del clima requieren el cálculo de miles de operaciones. Con el advenimiento de las computadoras parecía que la predicción meteorológica iba a alcanzar finalmente la exactitud tan buscada... ¿Quién no se ha burlado alguna vez de las desventuradas predicciones meteorológicas? El clima nunca podrá predecirse más allá de unos cuantos días. No se trata de darle tiempo al tiempo, se trata del caos determinista o efecto mariposa... El efecto mariposa se refiere a la extrema dependencia de un sistema respecto de las condiciones iniciales. Esto quiere decir que el comportamiento de un sistema variará mucho con tan sólo un poco que varíen sus condiciones iniciales. En otras palabras, a pequeñas causas, grandes efectos".

Pero en aquel programa de TV la opinión de los físicos brilló por su ausencia. Uno pensaría que un comunicador imparcial presentaría ambos puntos de vista y dejaría que el público sacara sus propias conclusiones, pero Maussán sólo presenta un punto de vista —el que le conviene— y pide a la gente que saque "sus" conclusiones. Periodismo responsable, indudablemente.

Pasemos al siguiente ejemplo: Maussán mandó a analizar las fotografías donde supuestamente aparece un ente de otro mundo. Los dos análisis independientes demostraron que se trataba de un fraude (el "extraterrestre" estaba pegado en el paisaje), ¿y qué hizo Maussán? Seguir presentando la imagen como un documento auténtico. O sea que ni siquiera cuando se demuestra el fraude es capaz de reconocerlo. Una demostración de su objetividad.

Como último ejemplo podemos mencionar la prueba de que las luces filmadas por la Sedena son una manifestación de una "inteligencia desconocida": Los análisis de Rodolfo Garrido. El astrofísico Javier Armentia ha puesto en evidencia lo poco creíble que resultan las afirmaciones de Garrido. Escribe Armentia: "La explicación pseudofísica del tal Garrido alcanza cotas inigualables de ininteligibilidad. Ni él mismo sabe de qué está hablando".

Podríamos seguir, pero con lo anterior basta para mostrar por qué los científicos no querrán acercarse a Maussán para pedir información sobre los OVNIS de la Sedena. El de Maussán es un mundo infundado,

irracional, absurdo y disparatado. ¿Qué significó el hecho de que la Sedena entregara la filmación a Maussán (que lo único que hará será ganar dinero con ella) y no a la comunidad científica? El biólogo Martín Bonfil expresa: "Implicó que las fuerzas armadas del país no reconocen la existencia y la calidad de los científicos mexicanos. Y de paso, les negó credibilidad". Y claro, Maussán hablará de la poca seriedad y cerrazón de los científicos, dirá que él sí investiga, sí tiene mucha imaginación, que "ellos están aquí y nadie lo puede negar", se seguirá comparando con los hermanos Wright y seguirá lucrando con el fenómeno OVNI. **NL**

REFERENCIAS

- Arellano, Armando, "Por qué no hay extraterrestres en la Tierra", Fondo de Cultura Económica, México, 2003.
- Balderas, Roberto, "Gran espectáculo ofreció la caída de meteorito en Juchitepec", "La Prensa", 29 de enero de 1996.
- Bonfil, Martín, "Los OVNIS de mi señor general: un golpe para la credibilidad científica", "Humanidades", No. 272, UNAM, México, 2 de junio de 2004.
- Chavarría, Rosa María, "Centellas, el fenómeno visto desde un avión de la Sedena", "Gaceta UNAM", No. 3.719, 17 de mayo de 2004.
- De Régules, Sergio, "Volver al Futuro", "¿Cómo Ves?", No. 20, año 2, México, UNAM.
- Gómez, Edgar, "Esto es el caos", ADN editores, México, 2000.
- Hacyan, Shahan, "Cuando la ciencia nos alcance", Fondo de Cultura Económica, México, 1998.
- Hernández, Salvador, "La verdad está allá afuera", "Quo", No. 13, México, noviembre de 1998.
- Jaspeasen, Luis Andrés, "Yo tengo un fragmento de OVNI", "Contacto Ovni", No. 20, México, sept. de 1996.
- Moreno, Norberto, "Resultaron ser meteoritos las bolas de fuego", "La Prensa", martes 30 de enero de 1996.
- Patiño, Norma, "Del meteorito, ni sus luces", "Novedades", 30 de enero de 1996.
- Robles, Leticia, "Fue un meteoro la caída del 'cuerpo luminoso espacial': expertos de la UNAM", Uno más uno, 30 de enero de 1996.
- Ruiz Noguez Luis, "El caso de los OVNIS boludos: ¿Qué son esas extrañas esferas?", "Contacto Ovni", No. 20, México, septiembre de 1996.
- Sagan, Carl, "El mundo y sus demonios", Planeta, México, 1997.
- Zapién, Óscar, "En Chiapas una gran explosión atemoriza a la población", "Contacto Ovni", No. 16, México, julio de 1996.
- Zapién, Óscar, "¿La esfera encontrada es parte de un OVNI?", "Contacto Ovni", No. 17, México, agosto de 1996.

En internet:

- Garay Adriana, "Mostrará pruebas de 'otros mundos', en OvniPage", 25 de noviembre de 1998. Charla con Jaime Maussán (chat), en OvniPage.

Capítulo VI

NECESIDAD DE ORGANISMOS NACIONALES, DE UN ACUERDO INTERNACIONAL Y DE UN ORGANISMO MUNDIAL

En 1997 se cumplieron 50 años del caso Arnold, el que abrió la era de la ovniología en el mundo. Pocas organizaciones privadas quedan actualmente de las casi 300 que en algún momento existieron alrededor del planeta, en las décadas de los años 50 y 60.

El desánimo ha cundido en muchos. La carencia de medios económicos, de capacidad de desplazamiento y comunicación, así como el no poder contar con el instrumental adecuado que exige un trabajo serio y científico, terminó por abrumar –cual pesada carga– la exigencia que se plantearon quienes a conciencia asumieron con voluntad e idealismo la noble tarea de hacer ovniología desde cero.

El tiempo ha pasado. Pocos son los institutos privados que en estos momentos se mantienen operativos en distintos países. En América Latina, el CIOVI se fundó el 29 de abril de 1958. Aprovecho para decir que hay confusión respecto a la fecha de su fundación. En publicaciones del mismo Centro figura el 28 de abril. Pero, si se revisa el archivo de los primeros boletines mimeografiados del Centro, se constata que la fecha es el 29.

Además, apelo a mi memoria personal. La reunión fundacional fue un lunes, a las 21 horas, en un salón que conseguimos sin costo en el viejo local de la Asociación Cristiana de Jóvenes de Montevideo, mediante la gentileza de quien entonces era un compañero de estudios preuniversitarios, y destacado nadador de esa institución, Marcel Joineau. Y justamente el 29 de abril era un lunes. Así que esto despeja toda duda respecto a la fecha fundacional.

El CIOVI es hoy por hoy una de las instituciones más antiguas de América Latina. Pero debemos reconocer que, a estas alturas, no tiene ni por asomo la enjundia, la actividad y la repercusión social que tuvo en otros momentos.

Esto sucede en muy gran medida como consecuencia de que el tema OVNI prácticamente está muerto. Ha desaparecido de los titulares de los grandes diarios, de los noticieros radiales o televisivos, del interés de la gente. Ha desaparecido en los centros de las potencias de donde antes surgió y se expandió, como por ejemplo Estados Unidos, Inglaterra, Francia.

Hoy los temas son la ecología, la globalización, el narcotráfico, el terrorismo, las dificultades económicas y, en América Latina –a diferencia de Estados Unidos y aún de Europa– el fervor político partidario.

La situación del investigador privado es dura. No son muchos los recursos que hoy se obtienen de sostener una publicación, y tener suscriptores o socios de una institución. La gente a su vez es muy variable en su interés, y en épocas de dificultades económicas, cuida su dinero y sólo lo gasta en lo indispensable.

Dar conferencias cobrando entrada es una cierta avenida de ingresos, aunque limitada, y no sólo desde el punto de vista económico, sino también por cuanto el investigador serio

debe cuidar en todo momento no ser confundido con los profesionales del "show", con los explotadores comerciales del tema, con los que viven a expensas del mismo, esos que cuando no hay casos los crean, y si los OVNIS están cuasi agotados como tema, lo mezclan con fenómenos paranormales, esoterismo, magia, brujería, fantasmas, "chupacabras" o cualquier cosa que en último término les permita seguir manteniendo el negocio.

A esa gente no le interesa decir la verdad, sino contar las lindas historias que el público desea recibir, en compensación al costo del libro que tiene entre manos o de la entrada que pagó por el "show". Ese público no pide hechos auténticos, comprobados, ni tampoco sesudas reflexiones y vericuetos complejos de la actividad ovnilógica. Quiere el camino liso, sencillo y expeditivo de la afirmación lanzada al vuelo, sin necesidad de prueba ni pasaje por filtros que echarían por tierra casi todo lo que se exhibe de esa manera.

Somos conscientes del enorme daño que ese tipo de literatura y de espectáculo le han causado al tema, y la barrera lógica que ha creado ante los científicos como para que se involucren con los OVNIS como asunto a considerar. Buena cuota del desprestigio que el tema tiene en medios científicos y de la natural aversión que se registra en esos medios a la sola mención del asunto, lo debemos a esos interesados expositores comerciales.

A todas estas consideraciones, hay que sumar el hecho de que hay países con gran extensión territorial. En América Latina pensemos en Brasil, Argentina, Chile, Colombia, Perú. En esos países es necesario federar o asociar grupos, trabajar en base a regiones, para que la tarea sea hecha a tiempo y resulte eficaz a la vez que más económica.

Por otro lado –y esto tiene que hacernos pensar acerca de la verdadera naturaleza del asunto OVNI–, si tan extraño fuese a todo lo humano o terrestre, la reacción de los gobiernos sería otra. Es imposible pensar en una confabulación de todos los gobiernos del mundo, cuando existen tan fuertes y marcados antagonismos entre varios de ellos. Y aún los organismos privados de los países más ricos hubieran sido otra cosa y actuado de otra manera.

Permítasenos, a vía de ejemplo, invitar a que el lector piense en su propio país. ¿Cuántas Organizaciones No Gubernamentales (ONG) conoce, que surgen y se sostienen por donaciones de Estados Unidos, de Suecia, de Holanda, de Alemania, etcétera? Esas organizaciones suelen tener un local público, oficinas instaladas y hasta un limitado número de personal. Ahora tenemos que preguntarnos ¿alguna vez alguna importante organización privada estadounidense o europea fue capaz de internacionalizarse, o de contribuir con fondos a la creación de una ONG dedicada a los OVNIS en países en desarrollo, como es el caso de América Latina?

Esto no sucedió nunca. Cada institución ha vivido para sí. Tal vez porque nunca suscitó tal apoyo público como para contar con donaciones y fondos que no sólo la hiciesen viable, sino que fuese capaz de viabilizar otros proyectos en otras partes del planeta, no tan beneficiadas económicamente.

Esto dice a las claras que ninguna población del planeta, en ningún lugar y en ningún tiempo, consideró el tema OVNI tan crucial como para volcar un sustancial apoyo económico a fin de solventar adecuadamente el mismo a nivel privado. O, de otro modo, que los directivos o fundadores de esas instituciones las han manejado como fuentes de

ingresos personales, y entonces tampoco se iban a preocupar ni les interesaba facilitar la labor de organizaciones privadas en otros países.

Entonces la vía que queda es la oficial. Y aquí hay que decir muy claro que en general el pensamiento ha estado marcado por una copia de lo que Estados Unidos hizo en algún momento. No nos cabe duda que las Fuerzas Aéreas de los diferentes países tienen necesariamente que verse involucradas con el tema OVNI.

Pero lo que también pensamos, y lo que la experiencia vivida nos enseña es que:

1) Dentro del ámbito militar la importancia de un organismo creado se mide por el rango de quien lo dirige. De modo que quien esté al frente de una comisión o grupo investigador de una Fuerza Aérea, para que dentro del ámbito militar tenga importancia y pueda ver facilitadas sus acciones, tiene que ser un militar de alto rango. Cuanto más alto, mejor.

2) Una comisión de una Fuerza Aérea no es suficiente para abarcar todos los campos en que hay que trabajar en el tema. Concurren también en el mismo de pronto el Ejército y la Armada, ni qué hablar de la Policía que en muchísimos casos es la primera en enterarse de lo sucedido y la que ha realizado a su nivel la primera investigación, el primer interrogatorio a testigos, y ha documentado inicialmente sus declaraciones. Y si hay que atender problemas físicos o psíquicos de un testigo, las autoridades de Salud tienen su injerencia.

Y si hay que hacer análisis de suelo, o de materiales, aún de fotografías, hay varias escuelas universitarias o facultades que entran en el círculo de quienes tienen que verse involucrados en el tema. Lo mismo respecto a Veterinaria, Geología, Astronomía, Meteorología, etcétera. Ésta es una tarea eminentemente multidisciplinaria y por tanto multi-institucional. De modo que nuestro enfoque sobre la investigación nos inclina a pensar que la misma se optimiza en tanto y en cuanto se cree un organismo oficial.

Pero a renglón seguido, se perfecciona si ese organismo no pertenece a una institución oficial exclusivamente, sino que es una entidad dentro de la esfera del Poder Ejecutivo, que es capaz de nuclear a representantes de los diferentes ministerios, y asimismo de las universidades, facultades o escuelas universitarias públicas.

Eso no significa que cada vez que el organismo funcione, o se reúna, ello dé lugar a una especie de asamblea de 30 ó 40 personas reunidas. El núcleo de un tal organismo debe estar en un grupo de investigadores, a los que hay que seleccionar de una lista que se le puede proponer al Gobierno, surgida de entre los propios investigadores, o bien una lista que alguna institución gubernamental puede confeccionar, como propuesta.

Cada investigador en la lista tiene que ser analizado en base a su personalidad, a su trayectoria, a sus antecedentes personales y en el ejercicio de su tarea como ovniólogo. De ese escrutinio surgirá el núcleo investigador a nivel nacional y oficial. Como ya dijimos, y dependiendo de la extensión territorial de un país, será necesario establecer grupos de acción regional.

Lo esencial es que todos los investigadores utilicen un mismo método, intercambien la totalidad de su información, y apliquen los mismos criterios de evaluación de cada caso.

Naturalmente habrá una base central de operaciones, que tendrá los archivos nacionales digitalizados, y accesibles bajo "contraseña" por quienes deban o puedan acceder a los mismos.

También es necesario mantener una permanente y adecuada línea de información pública. Charlas en colegios, centros culturales, acceso del público en general a un banco de datos con casos, y principalmente es menester y conveniente proveer información sobre Astronomía, Meteorología y sobre el desarrollo de las tecnologías de punta aeroespaciales, como forma de contribuir a que el público informado tenga más elementos de juicio para analizar por sí mismo cuando se ve enfrentado a algo aparentemente extraño y sólo reporte lo que realmente le resulte tal.

Es bueno que digamos también que la calidad y efectividad de un trabajo bien realizado no se mide por el entusiasmo sentimental de haber encontrado uno o varios casos que culminaron clasificándose como "OVNI". La tarea investigativa tiene un valor intrínseco, y la calidad de un investigador o grupo de investigadores se mide más bien por los casos que –precisamente debido al trabajo realizado– han sido finalmente explicados.

Es menester entender que cuando se hace un planteo para la creación de una Comisión Nacional de Investigación de Fenómenos Aeroespaciales No Identificados, todo objeto intruso penetrando el espacio aéreo o aun las fronteras marítimas o terrestres de un país, plantea ineludiblemente una cuestión de soberanía.

Esos intrusos a veces resultan aparatos de países amigos, pero a veces pueden ser artefactos de países no tan amigos. Otras veces lo avistado puede estar referido a operativos de contrabando, tráfico de armas o de narcóticos. Todo esto es de suma importancia para la economía y el orden interno de una nación.

De modo que la tarea ovnilógica tiene alcances muy concretos, muy precisos, y de legítimo interés para un país. Quien refiera el tema OVNI a lo ultra o extraterrestre, lo místico o lo esotérico, yerra profundamente el alcance de la tarea planteada, y la condena a su marginalización. Poner, en cambio, las cosas en su justa perspectiva es lo que da fundamento a la creación de una entidad nacional.

Si ésta se crea, otro paso importante es estar al tanto de los encuentros y firmas de protocolos a nivel de Cancillerías o Presidencias –especialmente en visitas oficiales– de modo de plantear para esas ocasiones alguna cláusula que asegure el intercambio de información, experiencia, pericia y personal, así como una complementación científico-técnica en aquellas áreas en que un país pueda apoyar a otro, y que asistan a la tarea ovnilógica.

Al necesario acuerdo internacional respecto a la metodología de la investigación y al procedimiento de evaluación y valoración de los casos-OVNI (sobre todo lo cual ya nos hemos extendido suficientemente), hay que sumar estos otros acuerdos, como acompañantes adecuados, toda vez que se puedan lograr los mismos. Así se asegurará más el intercambio y la validez de la información disponible.

Y esto nos lleva de la mano a nuestro tercer planteamiento: la creación de un organismo internacional que reúna la información sobre casos-OVNI de diversos países –todos los que quieran intervenir, a través de organismos gubernamentales y no-gubernamentales–

ELEMENTOS DE OVNILOGÍA

Por el Lic. Milton Hourcade (Copyright 2002)

que perfeccione la metodología investigativa mediante el intercambio de material elaborado y de experiencias, a fin de afianzar cada vez más una práctica internacional y una patronización que permita la validación de resultados de una investigación, no importa en qué país se haya realizado.

El ámbito idóneo para ello ya existe, y tiene jerarquía mundial. Allí lo plantearon el Dr. James Mc DONALD, y más adelante –ocupando la banca de Granada– los doctores Jacques VALLÉE y J. Allen HYNEK. Por supuesto nos estamos refiriendo a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y a su Comité para el Uso Pacífico del Espacio Ultraterrestre, donde la ovniología podría ser una subcomisión dentro de su propia estructura o, quizás, fuese necesaria la creación de un nuevo comité.

La ONU oportunamente consultó a los estados miembros para la creación de semejante actividad. Pocos fueron los que contestaron, y hubo algunos países que se manifestaron contrarios a la idea. ¡Sorprendentemente uno de los que la hizo fracasar fue India! A partir de las comisiones nacionales será bueno volver sobre el tema, reactivar esa iniciativa, que sólo necesita el planteo de un estado miembro y el apoyo de algunos otros, todo lo cual se podría acordar bilateralmente o regionalmente de antemano entre varios países latinoamericanos y de la península ibérica.

La ONU llegaría a ser así una especie de “clearing de informes” sobre casos OVNI, metodología, técnicas investigativas, de procesamiento de datos y evaluatorias, expertización de la tarea y optimización de los resultados y su intercambio.

Habremos alcanzado así el nivel exacto en que debe ser considerado el tema OVNI. Recién entonces podremos estar en paz con nuestras conciencias. Nunca antes. No ahora, todavía.

Si todo fuese a quedar en el ámbito privado, y no oficial, aún quisiera mencionar dos ideas del Dr. HYNEK ninguna de las cuales se concretó. Cuando estuvo con nosotros en Uruguay, HYNEK nos dijo que en Estados Unidos procuraba la creación de la **American Ufological Association** (Asociación Ovnológica Estadounidense). Poco tiempo después un número del MUFON UFO JOURNAL daba cuenta de que la iniciativa había fracasado. HYNEK y otros investigadores habían también planteado a fines de la década de los años 80 la creación de la **World UFO Association** (Asociación Mundial OVNI), sin duda una idea inspirada en la existencia de la Asociación Astronómica Mundial.

Esto tampoco prosperó. Nunca se dieron los pasos necesarios para concretar tal institución. El desafío sigue abierto. Finalizamos este aporte con el sincero deseo del mayor de los éxitos para los ovniólogos de cada país o comunidad hispanoparlante. Esperamos confiados que lo que aquí hemos expuesto signifique una contribución útil y efectiva a sus tareas, y que los criterios expuestos –de considerárseles válidos– se pongan en práctica.

Lic. Milton W. Hourcade
Virginia, Estados Unidos – Noviembre de 2002

ELEMENTOS DE OVNILOGÍA
Por el Lic. Milton Hourcade (Copyright 2002)

C.I.O.V.I. Centro de Investigación de Objetos Voladores Inidentificados – Uruguay
U.F.O.I.C. Unidentified Flying Objects Investigation Center - Uruguay

INFORME DE AVISTAMIENTO - SIGHTING REPORT MWH – 2002

FECHA (date) M__ D__ A/Y__

Día de la semana – Day of the week

(dos dígitos comenzando en Domingo como 01 – Two digits beginning on Sunday as 01) __

Hora Z (Tiempo Universal Coordinado) __ / __ Hora local (local time) __ / __ AM/ PM

Lugar (place)_____

Coordenadas geográficas: (geographic coordinates) Lat. __ / __ Long. __ / __

Tipo de caso (kind of case): LN – OD – FVS – RV - ECI – ECII – ECIII – ECIV (haga círculo – circle one)

Cantidad, nombres y direcciones de los testigos (number, names and addresses of witnesses):

Nombre del observador principal (name of the main observer)_____

Documento de identidad (identification document)_____

Domicilio (address)_____

Telefono (phone) Domicilio (home)_____ Trabajo (work)_____ Celular (cell)_____

FAX_____ Correo electrónico (E-mail)_____

Tipo de empleo (kind of work)_____ Estudios (level of studies)_____

Informe del observador (main witness report)_____

(Usar hoja adicional si es necesario - Use additional paper if it is necessary)

FIRMA DEL INVESTIGADOR
Investigator's signature

FIRMA DEL TESTIGO
Main witness signature

Fecha (date) __ / __ / __ Lugar (place)_____ Hora local (local time) __ / __ / __

C.I.O.V.I.

Centro de Investigación de Objetos Voladores Inidentificados – Uruguay

FORMULARIO PARA COMPUTACIÓN

MWH - 2002

Día de la semana: 01 D – 02 L – 03 M – 04 M – 05 J – 06 V – 07 S (trazar círculo alrededor del día)

Hora Z __ / __

Hora local __ / __

AM / PM

Lugar _____

Coordenadas geográficas: Lat. __ / __ Long. __ / __

Cantidad de testigos: (un número) ____ o Múltiples ____ (puntear)

Tipo de caso: (trazar un círculo en torno al tipo que corresponda)

LN (luz nocturna)

OD (objeto diurno)

FVS (foto/foto digital, video/video digital, sonido grabado en cinta, cassette o diskette digital)

RV (radar-visual)

ECI (encuentro cercano del 1er. tipo)

ECII (encuentro cercano del 2do.tipo)

ECIII (encuentro cercano del 3er.tipo)

ECIV (encuentro cercano del 4to.tipo – abducción)

Índice de extrañeza: (un número del 1 al 9) _____

Valorización de las evidencias (un número del 1 al 9) _____

Evaluación de los testigos

Cantidad de testigos (un número de 4 a 1) _____

Calidad de los testigos

Personalidad y conducta (un número de 4 a 1) _____

Nivel cultural (un número de 5 a 1) _____

Estado psico-somático (un número de 3 a 1) _____

Evaluación de los testimonios (un número de 4 a 1) _____

Índice de probabilidad - Valor P creciente (un número de 1 a 9) _____

EL DESMADRE DE LOS UFÓLOGOS POR PERRO DEL PARQUE FORESTAL

Diego Zúñiga (Chile)

Una verdadera lucha entre ufólogos se vio en la televisión, especialmente la matinal, ésa que tiene tiempo para dedicar a estas cosas, con motivo de la aparición de una fotografía donde, supuestamente, era posible ver con claridad la presencia de un “ente”, eufemismo con el que los crédulos cazadores de marcianos intentaban escudarse y así evitar decir lo que querían decir: extraterrestre.

La disputa comenzó entre los diferentes grupos que intentan, sin éxito, sobresalir como los gurúes de los alienígenas y ocupar el espacio que AION dejó vacante luego de la escasa participación televisiva que ha mostrado Rodrigo Fuenzalida en el último tiempo. La imagen aparentemente primero llegó a manos del IIEE (Instituto de Investigación y Estudios Exobiológicos), pero los primeros en saltar desesperados en busca de la prensa para llamar la atención fueron los personajes reunidos en Cifae (Corporación de Investigación de Fenómenos Aéreos), un grupo que pretende generar turismo a través del engaño de los OVNIS y que aprovechó, de paso, de promocionar su increíble premio a una diputada (!) por su ayuda a la investigación OVNI (ver Noticias).

Así fue como se dio a conocer la historia de la imagen. El ingeniero civil Germán Pereira, aficionado a la fotografía oriundo de Concepción y que se encuentra por motivos laborales en Santiago desde hace poco más de un año, se dirigió al Parque Forestal el 10 de mayo de 2004, con el objeto de retratar algunas escenas que le parecieran interesantes. Una de ellas fue el patrullaje que realizaban unos carabineros a caballo, instantánea que dice haber tomado a las 17.40 horas desde la esquina de José Miguel de la Barra y Avenida Cardenal Caro, frente al Museo de Bellas Artes, mirando hacia la cordillera.

Al final obtuvo unas diez tomas con su cámara Kodak DX6490, que descargó en su computador al día siguiente, momento en el que descubrió la curiosa instantánea. En ella usó el zoom óptico de la cámara de 10x. Todos estos datos aparecieron publicados –y están hasta el momento de redactar esta nota– en la página de Cifae. Sobre esa base, el principal referente del grupo, Eric Martínez, se paseó por distintos programas televisivos, mostrando toda su sabiduría sobre el tema.



La foto original. Al final del camino se ven unos monjes y un destello sin pixeles. Cómo no... (Germán Pereira / Internet)

En ellos, luego de exhibir análisis tan importantes como la confirmación de que la foto era real por parte de Kodak (lo que en rigor no significa nada, salvo que la foto fue efectivamente tomada así como se muestra), Martínez expuso su realidad como ufólogo cuando en el matinal de TVN “Buenos días a todos” confesó que aunque “quiero ser serio y no quiero especular, menos con los medios” y “me pidieron que no lo dijera”, a su juicio uno de los caballos que aparecen en la fotografía se “siente atraído” hacia el “ser” (para no decir extraterrestre) y por eso el equino se inclina levemente hacia el lado en que estaría el marciano paseandero.

Salvo la siempre racional presencia de Mauricio Bustamante, periodista del noticiero de TVN, el resto de las personas dedicadas a hablar sobre el tema simplemente mostraron toda su falta de criterio, sentido común y rigor ya no científico, sino meramente periodístico, que es lo que se puede pedir a unos periodistas, hayan estudiado donde hayan estudiado. Por eso Martínez, en su salsa, contó como exclusiva que iban a estar el viernes 11 de junio en el Parque Forestal para hacer mediciones y estar en el lugar de los hechos, pero que no iba a dar más indicaciones porque “no queremos que se nos llene de gente”. Aún así dijo



Acercamiento al marcianito.

que se reunirían en la mañana, frente al Museo de Bellas Artes...

Luego, jugando al misterio, Martínez contó que tenían en su poder una foto donde aparece “una luz extraña a nivel del suelo”, de la que hablarían más adelante (cosa que nunca sucedió), lo que para él era señal inequívoca de que el ET tenía que haber llegado en una nave, porque si no cómo. En TV también tuvo cabida el grupo CIO (Corporación para la Investigación OVNI), que intentó restarle méritos a su rival tratando de explicar la fotografía a través de rebuscadas argucias, como que la zona del destello de luces que se ve en la foto no tenía píxeles (falso) o que en un sector determinado del área de los árboles podía verse un rostro, lo que confirmaba que todo era resultado de la imaginación humana (falso; no se ve ningún rostro, ni siquiera forzando la mirada).

Esto deja como moraleja que, si se quiere ser escéptico o criticar algo, hay que tener argumentos valederos y no vagas nociones sobre un tema. Tampoco parece aceptable la invención de situaciones, pues se comete una equivocación que termina por perjudicar a los que realmente tiene cómo criticar o fundamentar una oposición a las ideas absurdas que nos rodean diariamente.

Un mejor análisis fue el que hizo el también creyente grupo IIEE, sucursal Chile. Sin tanta cobertura mediática como la sensacional noticia del paseante de otro mundo, pudo determinar que en la imagen posiblemente aparecía un perro, y no un “ente” o un espíritu o cualquiera de las otras locuras que difundieron los ufólogos menos rigurosos, quienes llegaron a mencionar a unos supuestos “kappas”, mensajeros del dios del río en Japón... Aún así, Ramón Navia-Osorio, mandamás del IIEE en España,

se mostró partidario de la hipótesis de un montaje, idea que desde ya declaramos no compartir. Ya veremos por qué.

Como curiosidad, un desconocido grupo llamado EFA (Estudios de Fenómenos Anómalos) quiso obtener su parte del botín y se presentó el 11 de junio a indagar en el Parque Forestal. Luis Ojeda, uno de los dos miembros del grupo, aseguró haber visto “criaturas parecidas” al “ET” del parque y sostuvo que “estas entidades han estado por muchísimo tiempo compartiendo nuestro medio ambiente”, según lo publicado en Las Últimas Noticias del sábado 12 de junio.

Lo cierto es que desde un principio quienes elaboramos este pasquín optamos por la explicación de la deformación de la imagen. Es decir, en la foto –seguramente real, es decir tomada honestamente por el fotógrafo– aparece algo, con mucha probabilidad un perro, que se distorsionó debido a que la foto está movida, y por lo tanto el animal también sale movido. De esta manera, se genera una figura que es interpretada por las mentes más febriles como un ET, reflejando a las claras la influencia que ha tenido la subcultura alienígena en todas las personas. Porque hay que estar muy sumido en la creencia ET para ver un alien en la fotografía. Es una cosa cultural, para decirlo en términos sencillos.

Lo que sucede acá es algo muy parecido a lo que se conoce como “simulacrum”, que es definido por el CSICOP como “el efecto que lleva a la gente a creer que está viendo una cara en el nudo de un árbol o un animal en la forma de las nubes. El cerebro humano está buscando constantemente modelos de significancia visual. Es una habilidad de supervivencia. Desgraciadamente esto nos lleva a creer que estamos viendo ‘algo’ en una situación meramente azarosa”.

En este caso ha sucedido eso. Creemos estar viendo un ser “macrocéfalo”, como dijeron los ufólogos con su gracioso metalenguaje, cuando en realidad sólo era una imagen distorsionada de un perro. Lo único malo es que fue puesta en manos de ufólogos y bueno, pasó lo que pasó. **NL**

PS: Si no le gustó nuestra explicación, entonces le comentamos que en la imagen, al final del camino de tierra, se ven unos monjes misteriosos. Con harta imaginación, eso sí. La foto está llena de cosas raras, como verá.

EL OVNI DE LA ISLA TRINIDAD - II

Luis Ruiz Noguez (México)
(Viene del número anterior)

INVESTIGACIÓN OFICIAL DEL CONGRESO DE LOS ESTADOS UNIDOS DEL BRASIL

“Asunto: Se pide al Ministro de Marina responda o explique las siguientes preguntas de la investigación presentada por el congresista Sergio Magalhaes (Río de Janeiro, D.C.) febrero 27, 1958, y aprobado por este Congreso.

1. *¿Es verdad que la tripulación del Almirante Saldanha fue testigo de la aparición de un extraño objeto por encima de la Isla de Trinidad?*

2. *Considerando que la nota oficial emitida por el Gabinete del Ministerio de la Marina admite que las fotos de dicho objeto fueron sacadas en presencia de muchos miembros de la tripulación del Almirante Saldanha, pido que se verifique una investigación y que se registren las declaraciones de todos los testigos.*

3. *En caso de contestación negativa, le pido al Ministerio de la Marina que justifique su actitud, o sea, el no dar importancia a los hechos referidos.*

4. *¿Resulta exacto que las fotos sacadas fueron reveladas en presencia de oficiales y que desde el primer examen de estos documentos el objeto fue enseguida reconocido?*

5. *¿Han sufrido los negativos un examen minucioso para descubrir si la película había sido trucada antes de los hechos?*

6. *¿Por qué permaneció secreto todo el asunto durante un mes?*

7. *¿Es verdad que otros fenómenos similares ya fueron observados por oficiales de la Marina Brasileña?*

8. *¿Resulta exacto que el comandante del remolcador Tridente había observado también lo que se ha dado en llamar un “platillo volante”?*

La respuesta de la Marina fue el comunicado del comandante Raul Lopes Cardoso de ese mismo día.

La Marina ha enviado un memorando al Congreso con las respuestas a las preguntas del congresista Magalhaes. Es un documento oficial sobre el avistamiento de un platillo el 16 de enero de 1958, en la Isla Trinidad. Debo aclarar, sin embargo, que



Otra de las fotografías del OVNI de la Isla Trinidad. (Archivo LRN)

tal memorando es un documento clasificado y el Congreso no está autorizado a divulgar ninguna información incluida ahí. Sólo el Presidente de la República, o el Alto Mando de la Marina, puede dar la orden de desclasificar el Reporte Secreto de la Marina sobre este asunto y hacerlo público.

Por otra parte, quiero dejar en claro que el documento recibido por el Congresista S. Magalhaes no es el Reporte Secreto de la Marina en sí. Tal reporte continúa en absoluto secreto. Cualquier información o comentario sobre él está prohibida. Lo que enviamos al Congreso es un simple memorando, que también está clasificado (Río de Janeiro, O Jornal, abril 17, 1958).

(...) En la mañana de un día claro y soleado, se estaba rastreando con un teodolito un globo meteorológico que subía al cielo lentamente. El comandante Bacellar estaba dentro de la estación de radio, revisando la señal de radio. Todo parecía normal. Pero repentinamente la frecuencia de la señal cambió abruptamente. Sorprendido, el comandante Bacellar envió a un hombre al exterior para que informaran a los operadores del teodolito que los instrumentos del globo habían caído prematuramente. El técnico regresó a los pocos minutos y estaba muy excitado: ‘Dicen que los instrumentos aún no han caído, comandante, y... ‘Eso es imposible’, respondió Bacellar, ‘porque estoy escuchando la nueva señal. ¿Qué está ocurriendo allá afuera?’.

'No lo sé, señor, pero están viendo otro objeto en el cielo cerca del globo, y tal vez...'. Pero no tuvo tiempo de terminar la frase porque el comandante se dirigió presuroso hacia la puerta.

Era increíble. Había otro objeto en el cielo al lado del globo, sobrevolando la base a gran altura. Se podía ver a ojo desnudo. Parecía una mota brillante y luminosa, de color plateado. Parecía moverse de un lado a otro y hacer algunos giros. A su altura aparente, su velocidad debía ser tremenda para proporcionar la impresión de movimiento tan claramente definida. Tenía una elevación de unos 80 grados. A pesar de la impresión de movimiento, lo primero fue creer que el objeto 'desconocido' era el planeta Venus. La posibilidad fue rápidamente verificada y se encontró que el azimut y elevación de Venus no coincidía con la posición del objeto.

El comandante Bacellar tomó el teodolito y observó que el globo continuaba en el aire. Luego volteó el aparato y observó al objeto que parecía salir del sol. A través de los 20 aumentos del aparato, el UAO se veía como una forma oval y era tres veces más largo que ancho. Era color plata y reflejaba la luz del sol, lo que le daba un brillo metálico. A veces parecía cambiar de forma de acuerdo a su posición en el espacio en relación a los observadores. Algunas veces parecía redondo, o como si fuera un planeta.

Era un día sin nubes y sin niebla. El objeto no dejaba ninguna estela. No se notaba ninguna proyección en su superficie. No estaba rotando, pero los pequeños cambios de forma sugerían un movimiento oscilatorio de algún tipo.

El globo explotó a su tiempo, pero el UAO continuaba ahí. Permaneció visible por al menos tres horas. Al final gradualmente disminuyó su tamaño, y finalmente se le perdió de vista al técnico que lo estaba rastreando en todo ese tiempo.

Se envió un radio mensaje a Río, firmado por el comandante Bacellar, reportando los eventos y pidiendo instrucciones.

De acuerdo con el comandante Bacellar, éste fue el primer avistamiento de un UAO en la isla. Tengo otra información sobre dos incidentes previos en octubre, antes de la llegada de Bacellar. Se dijo que, en uno de ellos, el UAO había aterrizado en una parte desierta de la isla pero –cuando los testigos se acercaron– se elevó a gran velocidad. La información proviene de una fuente confiable, pero el comandante Bacellar lo niega.

El segundo avistamiento ocurrió el 5 de diciembre de 1957. Un trabajador, de acuerdo con su reporte

escrito al C.O. de la isla (comandante Bacellar), vio un objeto extraño cruzar el cielo a las 8 AM. La nave alienígena volaba silenciosamente a una altura de aproximadamente 180 metros; era de color plata y de forma redonda; su diámetro angular era similar al de la luna llena.

Este reporte no atrajo la atención en aquel momento porque el testigo era una persona sin ninguna preparación. El 31 de diciembre, sin embargo, ocurrió el tercer avistamiento. El mismo objeto (o uno similar) pasó de nuevo sobre la isla.

La hora era las 7.50 AM. Un objeto plateado, circular, con un diámetro aparente similar al de la luna llena, cruzó lentamente el cielo a unos 180 metros. Esta vez fue observado por seis trabajadores, un marino, el doctor de la isla, y un oficial de la Marina, el teniente Inacio Carlos Moreira.

En esta ocasión el comandante se preocupó. Si todos esos UAOs eran hostiles, la guarnición de la Marina en la isla no tenía la capacidad de pelear en caso de un ataque. Los isleños no tenían armas para la defensa –no había artillería, armas de largo alcance, ni cañones antiaéreos. Por supuesto que el comandante Bacellar no esperaba un ataque, pero sus hombres estaban inquietos, y él lo sabía. Habría problemas en caso de que los UAOs –lo que fueran– continuaran apareciendo sobre la isla.

El cuarto avistamiento ocurrió al siguiente día, 1 de enero de 1958. Por obvias razones, todos estaban alertas, con los ojos fijos en el cielo. A las 7.50 AM, un brillante punto luminoso destelló sobre el mar a una alta velocidad. Describió una trayectoria de 90 grados sobre el cielo antes de desaparecer sobre el horizonte. A la mitad del trayecto, brilló por algunos segundos, como un espejo reflejando al sol. La guarnición completa, incluyendo al comandante Bacellar, vio el objeto. A esa hora varias gaviotas volaban alrededor. ¿Se trataba de una gaviota? Bacellar dice que no está seguro. Si era una gaviota era la más veloz del mundo.

Trabajadores y marinos que presenciaron el hecho, reportaron que el objeto avistado era el mismo que ellos habían visto en otras ocasiones. Además, apareció a la misma hora y se movía en la misma dirección (hacia el norte), como el UAO de los días anteriores.

Al siguiente día, 2 de enero, se dio otra alarma, esta vez por la noche. Pero los hombres estaban excitados y la cosa sólo fue vista por unos segundos. Nadie estaba seguro de lo que vio. El avistamiento fue descartado. Sin embargo, la misma noche, el remolcador de la Marina "Triunfo" que

viajaba en la costa de Bahía, a unos 650 kilómetros de la Isla Trinidad, fue circundado durante unos diez minutos por un objeto aéreo desconocido. La tripulación completa observó el incidente. El UAO tenía forma redonda, cubierto con un raro destello naranja, y se movía a gran velocidad, con cambios de curso abruptos y giros en ángulo recto. En cierto momento se quedó estático en el aire por un breve lapso, y también se acercó al barco.

Ése fue el quinto avistamiento de la serie. Éste no se publicó en la prensa. Los hechos parecían fantásticos, pero están registrados en el Reporte Secreto de la Marina sobre los incidentes de Trinidad. El evento más increíble esperaba su turno.

De acuerdo con el documento secreto de la Marina enviado al congresista Sergio Magalhaes, el sexto avistamiento ocurrió el 6 de enero. Como de costumbre, esa mañana se había lanzado otro globo meteorológico y estaba siendo rastreado desde tierra. El cielo estaba azul y claro, sin niebla, y había una sola nube cúmulos en el cielo. El comandante Bacellar estaba dentro de la cabina de radio, rastreando el lento ascenso del globo a través de las señales emitidas desde su radiosonda. Todo parecía normal.

Repentinamente ocurrió algo extraño; la señal de radio comenzó a disminuir su intensidad gradualmente, hasta desaparecer como si el transmisor se hubiese movido a una distancia fuera del alcance de la antena de la estación. Y no había un cambio de frecuencia. En efecto, la frecuencia de la señal no cambió aún al tiempo que debía hacerlo, cuando los instrumentos cayeron en el paracaídas. El cambio no ocurrió porque la radiosonda estaba muerta. Por alguna razón desconocida el transmisor del globo estaba callado.

Preocupado, Bacellar salió a investigar. No había nada inusual; el globo todavía estaba en el cielo (subiendo; acercándose lentamente a la nube cúmulos, que estaba exactamente arriba a una altura de unos 4.300 metros). Se esperaba que los instrumentos comenzaran a caer a esa altura.

Fue entonces cuando los observadores vieron una extraña cosa: el globo fue succionado hacia la nube, entró en ella, y se perdió de vista. Reapareció diez minutos después, y continuó su ascenso en el cielo —ahora más rápidamente, era más ligero que antes de desaparecer en la nube. Los instrumentos del globo habían desaparecido cuando estuvo dentro de



Portada del "Correio da Manhã" referida a las fotos de Baraúna.

la nube. En efecto, había entrado a la nube llevando los instrumentos, pero había salido sin ellos.

¿Habían caído con el paracaídas mientras estaba dentro de la nube? Tal vez, pero nadie vio bajar el paracaídas. Nadie pudo estar seguro porque no se les encontró. Como se hubiera esperado si los hubiera recogido un intruso...

Sí, había un intruso dentro de la nube cúmulo. Salió poco después del globo y fue visto por primera vez por el técnico del teodolito. El comandante Bacellar estaba alerta y también lo vio: un objeto plateado, con el color el aluminio pulido, brillando en la luz. Salió lentamente detrás de la nube, moviéndose a suroeste-este. Bacellar lo vio con unos binoculares y luego pidió el teodolito.

A través de los 20 aumentos del teodolito, el UAO se veía como una media luna con un brillante color blanco. Bacellar lo siguió con el aparato por una media hora. Continuaba moviéndose del suroeste al este, pero luego cambió de curso y comenzó a moverse de este a oeste. En este momento, Bacellar llamó al técnico para que continuara rastreando el objeto con el teodolito mientras él se dirigía a la estación de radio, para revisar los datos de la radiosonda. Luego fue a la nave para traer un sextante y desde el barco siguió el objeto a través del aparato por un largo tiempo.

A las 12.15 AM el UAO finalmente desapareció detrás de un banco de nubes (nubes cirrus) y no se le vio de nuevo. De acuerdo con la observación del comandante Bacellar, la velocidad angular del UAO era como la del sol cuando el objeto se movía en el curso este-oeste. Sin embargo, cuando se movió en otra dirección (en un curso suroeste-este) su velocidad fue mucho más alta.



La foto de Pico Desejado.

El avistamiento fue reportado en la prensa el 17 de abril ('Correio da Manhã', 'O Jornal' y 'Jornal do Brasil') y el 17 de mayo de 1958 (revista 'O Cruzeiro'). Todos los detalles fueron incluidos, excepto los hechos concernientes a las señales de la radiosonda y los instrumentos del globo. Estos se relatan aquí por vez primera.

(...)El comandante Carlos Alberto Bacellar (...) fue el primero en iniciar una investigación sistemática con radiosondas en mi país.

(...) Hubo otro avistamiento en enero, de acuerdo con la información recibida de otra fuente. Cuando le pregunté por esto, Bacellar, enfadado, negó su existencia. Dijo que todo era una mentira. A pesar de esto reportó el caso porque la información proviene de una fuente militar confiable.

De acuerdo con la información, este séptimo avistamiento ocurrió justo pocos días después de la llegada del NE Almirante Saldanha. Esta vez el UAO apareció muy lento sobre la isla. Destelló hacia la estación meteorológica a una gran velocidad, frenando abruptamente, y permaneció sobre ella por unos segundos. Luego comenzó a moverse de nuevo, describiendo varios círculos alrededor de la isla, permaneciendo brevemente sobre el pico Desejado, moviéndose de nuevo en zigzag y perdiéndose en el horizonte a una velocidad tremenda. Cuando se le vio por última vez se dirigía hacia el noroeste. El UAO era un objeto extraño. Parecía estar fabricado de aluminio pulido (o un metal similar) y tenía una forma de esfera achatada con un gran anillo rodeando su ecuador. El cuerpo esferoidal no rotaba, pero el anillo parecía girar a

una velocidad fantástica. El objeto no hacía sonido en su vuelo por el cielo. A pesar del hecho de haber sido visto al mediodía, en un día soleado, de nuevo sin nubes, este UAO estaba rodeado de un brillante destello verdoso, que desapareció cuando el objeto estaba estático, para volver a brillar cuando comenzó a moverse.

Varias gentes en diferentes partes de la isla vieron el objeto. Los testigos estaban espantados y sembraron la alarma y la confusión en la guarnición. El comandante Bacellar, se dijo, sometió a los testigos a un interrogatorio después de tomar medidas para evitar cualquier contacto entre ellos. Todos los informes concuerdan que el objeto desconocido era sólido de dos a tres veces el tamaño de un DC-3; que parecía estar controlado inteligentemente; y su comportamiento estaba más allá de cualquier cosa fabricada en este planeta.

La investigación revela otra cosa importante (también negada por Bacellar): que el UAO fue fotografiado por uno de los testigos, un sargento de la Marina. El hombre estaba tomando fotos de la isla con una cámara de caja cuando vio el UAO moviéndose en el cielo. Él tomó una foto antes de que desapareciera. El negativo fue requisado de inmediato por el comandante Bacellar y el film fue revelado el mismo día. La fotografía era lo suficientemente buena para mostrar que el objeto fotografiado era el mismo descrito por los testigos.

En las ampliaciones que se hicieron del negativo era claramente visible su figura esférica y su grueso anillo alrededor de él. Por otra parte, parecía que el rápido movimiento del UAO no fue captado adecuadamente por la cámara de caja; el objeto parecía fuera de foco y no era observable ningún detalle.

Esta foto era probablemente una de las cinco fotos de UAO que vi en el Ministerio de Marina, junto con las tomadas por Baraúna. A pesar de la carencia de detalles, es una evidencia muy importante, porque muestra el mismo objeto visto posteriormente en las fotos tomadas por otra persona".

INTERVIENE LA EMBAJADA DE EE.UU.

La embajada norteamericana en Brasil, por órdenes del Pentágono, y como una operación de apoyo al Proyecto Libro Azul, pidió información a la Armada brasileña.

Embajada de los Estados Unidos de América.
Oficina del Agregado Naval.
Río de Janeiro, 21 de febrero de 1958.
Estado Mayor de la Armada.

Mi estimado Almirante:

Mucho apreciaría cualquier información que pudiera suministrarme, incluso fotografías, del “plato volador” que se dice ha sido visto en la Isla Trinidad, el 16 de enero, desde el buque escuela Almirante Saldanha.

Como usted sabe, ha habido numerosos informes de esas observaciones y los Estados Unidos han puesto en marcha un comité especial para investigarlas, sin alcanzar ninguna conclusión definitiva. Sin embargo, me parece que si esto ocurrió según se relata en un diario de hoy, debe haber suficientes buenos testigos, confiables e inteligentes, como para suministrar una buena prueba en este caso.

Asegurándole mis más altas consideraciones y estima, lo saludo muy atentamente.
Capitán M. Sunderland
Armada de EE.UU.
Agregado Naval de EE.UU.

Cuatro días después, Luis Felipe Pinto da Luz envió la siguiente respuesta a la embajada americana:

Ministerio de Marina.
Departamento de Inteligencia.
Río de Janeiro D. F.
Febrero 25 de 1958.
Capitán de Mar y Guerra M. Sunderland.

Atendiendo a la solicitud de la carta de Su Excelencia, le envío adjuntas cuatro (4) fotografías, único elemento de este Alto Comando sobre la materia.

Aprovecho la oportunidad para asegurarle mi más alta consideración y estima.

Luis Felipe Pinto da Luz
Contralmirante, Subjefe del departamento de Inteligencia.

LA ÚLTIMA DECLARACIÓN DE LA MARINA

Los días 23 y 24 de abril los periódicos “Última Hora”, “Correio da Manhã”, “O Jornal do Brasil”, “O Estado de Sao Paulo” y “O Globo” publicaban el siguiente comunicado de prensa del Ministerio de Marina.

La Marina confirma el platillo de Trinidad

Como confirmación de las informaciones lanzadas por la prensa y según las cuales el Ministerio de la Marina se opuso a la divulgación de las fotos relacionadas con la observación de un extraño objeto por encima de la Isla Trinidad, el Gabinete de este Ministerio no encuentra motivos que pudieran impedir la divulgación de las fotos de este objeto, que fueron sacadas por el señor Almiro Baraúna –en aquel entonces invitado a la isla por la Marina– en presencia de muchos miembros del Almirante Saldanha, a bordo del cual fueron tomados los clichés. Desde luego, el Ministerio no puede opinar sobre la naturaleza del objeto que fue observado por

encima de la Isla Trinidad, pues unas fotos no constituyen una prueba suficiente para llegar a tales conclusiones.

INFORME DEL PROYECTO LIBRO AZUL

El siguiente documento es el menos serio que he leído en torno a este caso y constituye un insulto deliberado hacia ciertas dependencias del gobierno brasileño. Tal como dice el doctor Hynek (39), los comentarios del funcionario del Proyecto Libro Azul encargado del caso “*rebosan de burla hacia el gobierno brasileño y sus fuerzas armadas. Francamente me asombró que estas declaraciones denigrantes no fuesen eliminadas por la Aviación antes de publicar el informe. Semejante prejuicio y tal trivialidad no tienen sitio en una investigación científica*”. Varios ufólogos se sintieron heridos por este comentario (40).

El siguiente es el reporte del Proyecto Libro Azul al que hace referencia Hynek:

Fecha de la información: 21-27 de febrero de 1958.

Fecha del informe: 11 de marzo de 1958.

De: Agregado Naval estadounidense, Río de Janeiro

Tema: BRASIL –Armada- Plato Volador fotografiado desde el ALMIRANTE SALDANHA.

Adjunto: Serie de 4 fotografías del tema, tomadas por la Armada Brasileña.

1. Anuncio: el 21 de febrero, dos de los principales diarios de Río de Janeiro reprodujeron fotografías mostrando un supuesto plato volador fotografiado desde el buque de la Armada Brasileña, Almirante Saldanha, aproximadamente a medio día del 16 de febrero de 1958 (41), cuando dicha nave estaba anclada cerca de la Isla de Trinidad, unos 900 kilómetros al este de Río de Janeiro. En ese momento la nave se ocupaba en investigaciones como parte de la participación de la Armada Brasileña en el Año Geofísico Internacional.

2. Fotógrafo. Las fotografías en sí fueron tomadas por un fotógrafo sin empleo fijo, Almiro Baraúna, utilizando una cámara Rolliflex puesta en una velocidad 125, apertura de lente 8, y fueron reveladas en un laboratorio a bordo del Almirante Saldanha. Este caballero tiene una larga historia de trucos fotográficos, y es muy conocido por cosas tales como falsos retratos de tesoros en el fondo del océano. En otra ocasión preparó un artículo deliberadamente humorístico, que se publicó en una revista, titulado "Un plato volador me persiguió en casa" (42), utilizando fotografías trucadas. Después de publicarse sus más recientes fotografías de "platos voladores", Baraúna dijo a los periodistas que el servicio secreto de la Armada lo había interrogado durante cuatro horas con respecto a sus fotos. "Los negativos fueron proyectados en gran tamaño en una pantalla. De haber habido truco, la gigantesca proyección lo habría revelado. Tras un interrogatorio efectuado por oficiales del Estado mayor, el jefe del Servicio Secreto –el oficial de más graduación presente– me dijo: *Le haré algunas preguntas. No se ofenda, pues no dudo de la autenticidad de sus fotos, pero tengo que oírlo de sus labios. Si quisiera hacer aparecer en un negativo un plato volador, ¿cómo procedería?* Le contesté: Comandante, soy un hábil fotógrafo, especializado en fotografías trucadas, pero ninguna de ellas soportaría un examen atento y preciso".

3. Posición de la Armada Brasileña. Inmediatamente después de publicadas las fotografías del plato volador, la Armada Brasileña se negó a hacer ninguna declaración pública confirmando o negando el incidente. No obstante, se enviaron pruebas fotográficas tomadas de los negativos originales a las demás fuerzas armadas y al Presidente por intermedio de un oficial–mensajero que relató la historia completa. Según la prensa, la narración impresionó tanto al señor Kubitschek, que se convenció de la veracidad de lo sucedido.

El 24 de febrero –tres días después de publicarse en la prensa las fotos– el Ministerio de Marina hizo finalmente una declaración oficial: "Con respecto a los informes aparecidos en la prensa, de que la Marina se opone a divulgar los hechos referentes a la aparición de un objeto extraño sobre la Isla de Trinidad, este Gabinete declara que tal información carece de fundamento. Este Ministerio no tiene motivo alguno para obstaculizar la publicación de fotografías del mencionado objeto, tomadas por Almiro Baraúna quien se hallaba en la isla por invitación de la Marina, y en presencia de muchos tripulantes del Almirante Saldanha, desde cuya cubierta fueron tomadas las fotos. Claro está que este Ministerio no podrá efectuar ningún pronunciamiento acerca del objeto visto, porque las fotografías no constituyen prueba suficiente para tal fin".

4. Declaraciones del personal del Saldanha. La mañana siguiente de publicadas en la prensa las fotos del plato volador (22 de febrero), el Almirante Saldanha partió de Río para continuar su misión respecto del IGY (43). Dos días más tarde, empero, la nave atracó en Santos (24 de febrero) para reparaciones. Fue ésta la primera oportunidad que tuvieron los periodistas de entrevistar a oficiales y marineros de a bordo. El Asistente del Agregado Naval se hallaba entonces en Santos, y tuvo la ocasión de visitar la nave. El comandante en jefe, capitán José Santos Saldanha de Gamma, no había visto al objeto y se mostró reservado. El oficial de mando tampoco lo había visto, pero llegado poco después, se había formado la opinión de que los que estaban en cubierta sí lo habían observado. El capitán informó que su secretario lo había visto, pero este oficial, cuando se le interrogó personalmente, eludió discutir la cuestión. Más tarde se supo que el fotógrafo fue acompañado al cuarto oscuro por un oficial, quien aguardó junto a la puerta mientras Baraúna revelaba solo el negativo.

Al momento de la visita oficial del comandante el jefe del Westwind al Almirante Saldanha, el capitán Saldanha de Gamma discutió francamente el plato volador y mostró a los visitantes las pruebas fotográficas originales, pero tampoco comprometió su opinión.

5. Publicidad. Después de publicarse las fotografías, las crónicas periodísticas ocuparon mucho espacio en los diarios durante una semana, más o menos. Dichas crónicas procuraban demostrar o desmentir la autenticidad de las fotos tomadas por Baraúna. El "Diario Carioca" comunicó que el personal del Saldanha tenía órdenes estrictas de guardar silencio. "O Globo" publicó un relato con imágenes del fotógrafo... de platos voladores (de loza) tomadas en Cabo Frío.

El diputado federal Sergio Magalhaes envió una nota al Ministerio de Marina, el 27 de febrero, criticando a la Marina por haber omitido obtener declaraciones juradas de los testigos. "Por primera vez en la historia de los platos voladores, el fenómeno fue presenciado por muchas personas pertenecientes a una fuerza militar, lo cual da un sello oficial a estas últimas fotografías. Las amenazas a la seguridad nacional exigen atención y acción oficiales", dijo el diputado Magallanes. En medio de tanta publicidad aparecieron más informes sobre observación de "platos voladores incluyendo el de un oficial naval que vio un plato volador un mes antes de la observación desde el Saldanha, junto a la costa de Espirito Santo. El comandante en jefe y la tripulación del Ata Tridente, dijeron haber visto platos voladores días antes de la observación del Saldanha, pero mantuvieron en secreto la información.

Comentarios del oficial preparador:

1. En su mayoría, los relatos sobre platos voladores no merecen que se les dedique mucho tiempo ni esfuerzo, pero éste –manifiestamente corroborado por fotografías oficiales de la Marina, tomadas ante gran cantidad de personal de dicha armada en condiciones estrictamente controladas y casi ideales– debería haber demostrado de manera absoluta la existencia de un objeto volador no identificado. Lamentablemente, la ulterior investigación produjo tan sólo frustraciones en todos los aspectos. Algunos oficiales de la Marina Brasileña afirman dar crédito a la versión sin reservas, pero se ignora si poseen más información que nosotros.

2. Se presentan únicamente dos explicaciones para este peculiar incidente:

a) Algún poder avasallador ha ordenado a la Armada Brasileña no verificar oficialmente el incidente (lo cual deberían poder hacer con facilidad si tuvo lugar) ni negarlo (lo cual deberían poder hacer con facilidad, si es falso). Personalmente no creo que nadie haya ordenado a la Armada Brasileña callar a este respecto, porque no hubo indicios de tal supresión en círculos brasileños ni estadounidenses. Y además, porque dudo de que el control que ellos tienen sobre cada oficial y marinero sea tan perfecto como para obligarlos a guardar silencio.

b) Todo no es más que un falso ardid publicitario, preparado por un fotógrafo deshonesto, y la Armada Brasileña se dejó convencer. Esto parece lo más verosímil, teniendo en cuenta la afición de los brasileños al sensacionalismo y las habladurías, su famosa propensión a no dejar nunca que la verdad se interponga en el camino de un buen cuento, y la ineficiencia burocrática general.

3. Además, las fotografías proporcionadas por la Armada Brasileña no son convincentes. Los detalles de la tierra son sumamente nítidos, pero el disco es confuso, tiene escaso contraste y no muestra ningún efecto de sombras. Es evidente también que el objeto estaba invertido en la fotografía 2, comparándola con la 1 y la 3. Además, los diarios han mencionado velocidades altísimas, y es evidente que no hay borroneo lateral, como pasaría con cualquier velocidad razonable de obturador.

4. Es opinión privada del informante que sería inverosímil divisar un plato volador en la Isla Trinidad, tan árida, ya que todos saben que los marcianos son seres muy aficionados a la comodidad (44).

Preparado y expedido:
S/M Sunderland
Capitán de Marina EE. UU.

REVUELO ENTRE LOS UFÓLOGOS AMERICANOS

Cuando la imagen fue televisada y apareció en los periódicos de Estados Unidos, el Centro de Inteligencia Técnica Aérea (ATIC), encargado del Proyecto Libro Azul, afirmó que se trataba de una falsificación. El teniente coronel Lawrence J. Tacker, portavoz del Cuartel General, afirmó que la Armada estadounidense había dictaminado que era un engaño.

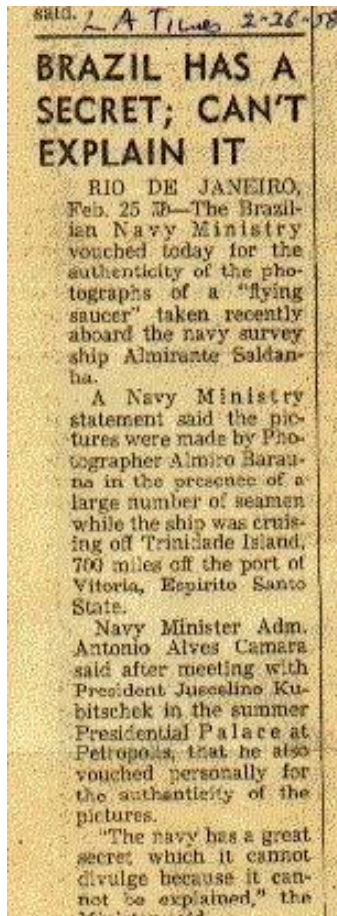
El ATIC recibió varias cartas de ufólogos de EE.UU. que pedían que se enmendara las declaraciones ofensivas hacia el gobierno y las fuerzas armadas del Brasil. Entre esas cartas se encuentra la de la señora Catherine Carter Golden:

15 de agosto, 1960
Honorable Gordon Scherer
House Office Building
Washington 25, D. C.
Distinguido Sr. Scherer:

Hace varias semanas se exhibió la fotografía de un objeto volante no identificado en la galería de arte de Dave Garroway. Se trataba del célebre OVNI brasileño. La fotografía había sido tomada a bordo del barco de la Armada Brasileña "IGY" (45).

(...) Los brasileños saben muy bien a qué atenerse en cuanto a sus OVNIS. Tengo varios ejemplares de la revista "O Cruzeiro" (46), en la que se exponen numerosos fenómenos notables observados, en una forma franca y abierta. Recientemente recibí un informe de siete páginas acerca de la censura en Brasil, del Dr. Olavo Fontes, el ufólogo mejor conocido del país. El grado de censura existente en Brasil es cuestión de opiniones, principalmente, y a las autoridades no les agrada mucho nuestra insistencia al respecto. Se han realizado, por término medio, de seis a ocho observaciones por mes durante más de cuatro años, efectuándose hasta 30 en dos horas, algunas veces. ¿Cómo reaccionarán estas personas bien informadas al enterarse de que se acusa de falsedad a su presidente y a varios altos oficiales de la Armada?

Atentamente,
Catherine Carter Golden



**Recorte sobre el caso
de Los Angeles Times.**

En realidad la señora Golden exageraba un poco, pues el ATIC nunca atacó directamente de falsedad al presidente del Brasil. El ATIC envió la siguiente respuesta a la señora Golden.

Teniente Coronel Tacker
29.8.1960

Distinguida Sra. Golden:

Para su información, la Armada de los EE.UU. ha calificado de falsa la fotografía, y los antecedentes que obran en nuestro archivo indican que se trata de una fotografía trucada (o un fotomontaje). No hubo ningún testigo presente en el momento en que el fotógrafo revelaba el negativo.

Atentamente
Lawrence J. Tacker
Teniente Coronel, USAF
División de Información Pública

A su vez el señor P. G. Strong, de la CIA, envió una carta al señor G. L. Cary, Director Adjunto de Recopilación (CIA), el 31 de agosto de 1960, en donde decía: "La fotografía fue tomada por un fotógrafo freelance destacado por sus fotografías trucadas. No fue, como dice la Sra. Golden, revelada en la presencia de nadie" (47). (Continuará). **NL**

NOTAS

- (39) Hynek, Joseph. "El informe Hynek". Javier Vergara Editor. Buenos Aires. Argentina. 1979.
- (40) Anónimo, "UFO photo certified by brazilian navy labeled a hoax by USAF". "The UFO Investigator", Vol. 1, No. 10, julio/agosto de 1960, pág. 3.
- (41) La fecha, como sabemos, está equivocada.
- (42) Baraúna, Almiro, "Um disco voador me acompanhou até em casa!", "Mundo Ilustrado". Brasil. 1953.
- (43) Año Geofísico Internacional, en inglés.
- (44) El subrayado es mío. Ésta es la parte que molestó a Hynek.
- (45) La señora Golden confundió el nombre del navío con las siglas del Año Geofísico Internacional.
- (46) La señora Golden escribió mal el nombre del periódico "O Cruzeiro".
- (47) Faber-Kaiser, Andreas. "OVNIS: El archivo de la CIA. Documentación y memorandos". Editorial ATE. Barcelona. España. 1989.

La tercera parte de este artículo léala en el número de noviembre de La Nave de los Locos.

FÁTIMA: ENCUENTROS CERCANOS... ¿DE QUÉ TIPO?

Las supuestas manifestaciones de la virgen a tres pastorcillos en una villa portuguesa en 1917 son un hecho aceptado por la iglesia católica. Sin embargo, desde la década de los 60 investigadores y estudiosos de fenómenos anómalos han advertido que algunas características de las apariciones de Fátima son típicas de encuentros con OVNIS.

Patricio Abusleme (Chile)

Parece no haber duda de que algo sucedió en Fátima en 1917. Al escuchar el nombre de dicha localidad portuguesa todos evocamos las apariciones de la virgen María a tres humildes pastorcillos y es por eso que hoy ese pueblo es famoso y recibe anualmente a miles de peregrinos de todo el mundo.

“¿Y qué tienen que ver las apariciones de Fátima con los Objetos Voladores No Identificados?”, se preguntará usted. Pero lo cierto es que si examinamos ese caso y lo comparamos con algunas características de avistamientos modernos de OVNIS, las semejanzas son notables.

Aquí es preciso aclarar que cuando hablo de “OVNI” no me refiero a “vehículo extraterrestre”, que es la acepción con la que la mayoría de la gente relaciona esa sigla, sino a un fenómeno real que parece estar guiado por algún tipo de inteligencia o forma de conciencia cuyo origen —sea cual sea éste— aún nos es desconocido.

Tampoco es mi intención pasar a llevar las creencias religiosas de nadie (yo mismo soy católico practicante). Sólo deseo revisar un episodio mariano clásico desde un punto de vista original y diferente, que podría arrojar algunas luces sobre aquello que llamamos “lo divino”.

LA SEÑORA DE FÁTIMA

Tal como nos relata el historiador, investigador y periodista alemán Michael Hesemann en su libro “The Fatima secret” (1), el domingo 13 de mayo de 1917, temprano, Lúcia dos Santos y sus primos Francisco y Jacinta Marto fueron a misa, como hacían siempre, tras lo cual partieron a hacer pastar a sus ovejas, porque a eso se dedicaban a diario.

Lúcia (no “Lucía”, como la mencionan en algunas publicaciones) tenía diez años, Francisco estaba a



Los chicos que dicen haber visto a la virgen de Fátima.

punto de cumplir nueve y su hermana Jacinta tenía sólo siete. Los tres pertenecían a familias campesinas, vivían en el pequeño poblado de Aljustrel, que forma parte de la villa de Fátima, y al igual que gran parte de la población rural portuguesa de 1917, eran analfabetos y fervientemente católicos.

Aquel día llevaron a pastar a las ovejas que estaban bajo su cuidado a un lugar llamado *Cova da Iria* (literalmente, “la Cueva de Irene”, antigua santa local), una depresión pastosa de 450 metros de diámetro, rodeada de montañas y localizada a 3,2 kilómetros de Fátima.

Poco después de haber terminado su colación del mediodía, los pastorcillos fueron sorprendidos por un súbito relámpago. A pesar de que estaba despejado, los niños pensaron que el clima podría cambiar repentinamente, así es que Lúcia pensó que sería mejor volver al pueblo. Francisco y Jacinta estaban listos para seguirla, pero apenas voltearon para comenzar su camino de regreso, otro relámpago rasgó el cielo. Entonces, los niños miraron hacia el lugar de donde había provenido el rayo y se quedaron sobrecogidos por lo que vieron. Allí, a apenas un metro y medio de distancia, flotaba sobre una pequeña encina una “señora” vestida completamente

de blanco, “más resplandeciente que el Sol”, como la describió Lúcia.

Según relataron posteriormente los niños, la señora aparentaba unos 18 años, medía alrededor de un metro 20 de estatura y tenía ojos oscuros. Sus ropas consistían en un largo vestido blanco y una capa con capucha que le cubría la cabeza. Sus manos estaban juntas, como en plegaria, y sostenían un rosario de brillantes cuentas blancas, terminado en una cruz de plata. Usaba un largo collar que le llegaba hasta la cintura y del que colgaba un pendiente redondo.

- “No tengan miedo. No les voy a hacer daño”, les dijo la aparición, en portugués.
- “¿De dónde sois?”, le preguntó Lúcia.
- “Soy del Cielo”, respondió la Señora.
- “¿Y qué estáis haciendo en este mundo?”, volvió a preguntar la niña.
- “Estoy aquí para pedir que vengan a este lugar el decimotercer día de cada mes durante los próximos seis meses, a esta misma hora. Entonces les diré quién soy y qué quiero. Después de eso, vendré una vez más, por séptima vez”, fue la respuesta de la señora.

A esto siguió un breve diálogo en el que Lúcia preguntó si ella y sus pequeños primos irían al cielo, a lo que la señora respondió afirmativamente, y también preguntó si la guerra seguiría durante mucho tiempo más (recordemos que la Primera Guerra Mundial estaba en curso), a lo que la aparición contestó que “no podría decírselo ahora, así como tampoco puedo decir qué es lo que quiero”. Entonces, la entidad preguntó a los pastorcillos si estaban dispuestos a ofrecerse a Dios y a aceptar los sufrimientos que Él les enviaría para ayudar a resarcir los pecados del mundo, a lo que Lúcia respondió afirmativamente, por ella y por sus compañeritos.

Finalmente, la Señora les pidió que rezaran el rosario a todos los días “para terminar la guerra y traer la paz al mundo”. Entonces comenzó a elevarse lentamente y se dirigió hacia el este, tras lo cual desapareció cuando estaba muy lejos.

“Cuando la visión comenzó a desaparecer, (los niños) escucharon una detonación sorda, ‘como un cohete explotando en la distancia’ o como una especie de trueno subterráneo que provenía de la encina... Se quedaron petrificados, mirando en la dirección hacia donde había ido la Señora. Les tomó algo de tiempo volver a tomar conciencia del mundo real”, escribe Hesemann (2).

Lúcia fue la única de los tres que conversó con la señora. Jacinta había escuchado el diálogo, pero su

hermano Francisco sólo había visto moverse los labios de la señora, sin escuchar nada de lo que ella ni Lúcia decían. Todo el episodio había durado alrededor de diez minutos.

SEGUNDA Y TERCERA VISITA

Jacinta, la más pequeña de los videntes, no pudo mantener silencio y relató lo sucedido a su madre. Ella dudó de la historia de su hija, a pesar de que ésta fue corroborada por Francisco. Al poco tiempo el rumor comenzó a esparcirse por el pueblo y el 13 de junio cerca de 50 lugareños acompañaron a los niños a Cova da Íria a su segundo encuentro con la señora. Ella apareció al igual que en la ocasión anterior, flotando sobre la misma encina luego de que un relámpago señalara su llegada.

En aquella oportunidad, la entidad volvió a pedir a los niños que rezaran el rosario diariamente y además les pidió que aprendieran a leer y a escribir. También profetizó la temprana muerte de Francisco y Jacinta. Testigos de este encuentro dijeron haber escuchado la voz de Lúcia y un “murmullo misterioso” como respuesta. María dos Santos Carreira, una lugareña, describió este sonido “como si escuchara una voz a la distancia, algo como el zumbido de una abeja”, pero no pudo distinguir palabras (3). Así pasó otro mes, durante el cual la historia de las apariciones se propagó aún más y los pequeños videntes tuvieron que enfrentar tanto el interés de curiosos como los ataques de escépticos.

El 13 de julio de 1917, los tres niños fueron acompañados por una concurrencia de alrededor de cuatro mil 500 personas (4). Alguien había colocado un arco de madera con una cruz en él para marcar el sitio de las apariciones.

Los pastorcillos llegaron al lugar y comenzaron a rezar el rosario. Al poco rato Lúcia anunció la llegada de la señora. Manuel Pedro Marto, el padre de Francisco y Jacinta, recordó haber visto sólo una pequeña nubecilla gris sobre la encina, pero al mismo tiempo notó que “el calor había disminuido y soplaba una suave brisa, algo inusual en pleno verano” y posteriormente escuchó “un zumbido, pero no pude distinguir palabras” (5).

Lúcia se quedó mirando en éxtasis a la señora, en silencio, a tal punto que Jacinta se impacientó y le dijo “¡Lúcia, di algo! ¿Que no ves que la señora está aquí y quiere hablarte?”. Entonces Lúcia se dirigió a la aparición con la misma frase con la que comenzaba sus peculiares entrevistas con la entidad: “¿Qué es lo que vuestra merced desea de mí?”. La señora volvió a solicitarles que acudieran el día 13 de cada mes y que

continuaran rezando el rosario para traer paz al mundo y el fin de la guerra. Lúcia recordó que algunos peregrinos le habían pedido que rogara a la madre de Dios por ayuda y cura.

“Me gustaría pedirle que nos diga quién es usted y que realice un milagro para que todos crean que se nos aparece”, le dijo la niña. “Sigan viniendo todos los meses. En octubre les diré quién soy y qué quiero y también realizaré un milagro, de modo que todos quienes lo vean, crean”, contestó la señora.

Después de prometer el milagro para octubre, a los niños (por lo que parece, sólo a Lúcia y Jacinta) les fueron revelados los que llegaron a ser conocidos como los “tres secretos de Fátima”. Éste es un tema que por sí solo daría para escribir un extenso artículo, así que no me referiré a él en detalle. Sólo diré que el primer secreto fue una visión del infierno y el segundo, la revelación de que la guerra terminaría, pero que “si la gente no deja de ofender a Dios, otra guerra más terrible aún comenzará durante el reinado de (el Papa) Pío XI” y que para impedir que eso sucediera, ella vendría a solicitar la consagración de Rusia a su inmaculado corazón, porque, de otro modo, “Rusia propagará sus errores por el mundo, comenzando guerras y persiguiendo a la Iglesia” (6).

El tercer secreto de Fátima estuvo envuelto en el misterio durante décadas porque fue una de las informaciones más celosamente guardadas por el Vaticano. Muchas leyendas alarmistas circularon en torno a él, pero finalmente la santa sede entregó una versión en 2000, que hablaba del asesinato de un “obispo vestido de blanco” y de otros dignatarios de la Iglesia. Lúcia y los miembros del clero con los que compartió el secreto creían que el “obispo vestido de blanco” era el Papa, y Juan Pablo II está convencido de que la virgen de Fátima le salvó la vida durante el atentado que sufrió el miércoles 13 de mayo de 1981 (cuando se cumplían exactamente 64 años desde la primera aparición de la señora) en la plaza de San Pedro, en Roma, y que de ese modo cambió su destino.

Pero volviendo a los eventos del 13 de julio, después de confiar las tres profecías, la señora se retiró. En ese momento “escuchamos un fuerte trueno y el pequeño arco de madera, del que colgaban dos linternas, tembló como si se hubiera producido un terremoto. Lúcia, que aún estaba de rodillas, brincó rápidamente, apuntó hacia el cielo y gritó ‘¡Allá va! ¡Allá va!’”, relató posteriormente Manuel Marto (7).

EL SECUESTRO DE LOS VIDENTES

Los incidentes en Cova da Íria comenzaron a ser publicados en los periódicos de Portugal, llamando la



Miles de personas se reunieron en Fátima a esperar a la virgen.

atención de más fieles y curiosos, pero también de más escépticos. Uno de los principales enemigos de las apariciones fue Arturo d'Oliveira Santos, masón, editor de un periódico republicano local y alcalde de Vila Nova da Ourém, a cuyo distrito pertenece Fátima.

Tres días antes de la cuarta aparición, Santos se reunió con los padres de los videntes y con Lúcia, sin conseguir que la niña le revelara el tercer secreto. El 13 de agosto en la mañana acudió al lugar de las apariciones —donde se habían congregado unas 18 mil personas— (8) y, tras engañar a los niños, los llevó a Ourém. Fue por eso que los pequeños faltaron a su cita de agosto.

Mientras los pastorcillos estaban en Ourém, en Cova da Íria un trueno, seguido por un relámpago, marcó la llegada de la señora. Los que estaban más cerca de la encina de las apariciones se retiraron un poco, asustados, y algunos testigos dijeron haber visto una pequeña nube, muy blanca y delicada, que se posó sobre el árbol por un momento, para después elevarse y desaparecer.

“Cuando miramos alrededor, todos vimos lo mismo, que volvió a suceder durante los meses venideros. Nuestros rostros reflejaban los colores del arcoiris: rosa, rojo y azul. Los árboles parecían tener brotes en vez de hojas, como si cada hoja se hubiera transformado en una flor. La tierra brilló con todos los colores, al igual que las nubes...”, escribió posteriormente María Carreira (9).

Según Jacques Vallée, astrónomo, doctor en ciencias de la computación y uno de los ufólogos más influyentes y respetados, durante una investigación canónica sobre la aparición, Manuel Pedro Marto declaró bajo juramento haber visto un “globo luminoso girando por las nubes”. “Los testigos también

presenciaron la 'caída de flores', el famoso fenómeno de los 'cabellos de ángel' tantas veces reportado luego del paso de un OVNI e interpretado a veces como un efecto de ionización", agrega Vallée (10).

Mientras tanto, los videntes aún se encontraban secuestrados en Ourém. Cuando se dio cuenta de que los pequeños no le confiarían su secreto, Santos los llevó de vuelta a Fátima el 15 de agosto. Cuatro días después, mientras hacían pastar a sus ovejas en un campo conocido como "Valinhos" ("Vallecitos"), cerca de Aljustrel, a eso de las cuatro de la tarde, la entidad se les presentó de nuevo, reiterando que no dejaran de rezar el rosario y confirmando que un "gran milagro" tendría lugar durante su última aparición.

Según se supo después, al mismo tiempo que los niños tenían su cuarto encuentro con la señora en Valinhos, en Aljustrel se registró un fenómeno atmosférico peculiar, muy parecido a lo visto en Cova da Íria el 13 de agosto. Algunos testigos –entre los que se encontraban Theresa dos Santos, hermana de Lúcia, y su marido– aseguraron que la temperatura disminuyó notablemente y que el Sol se tornó de varios colores, reflejando esos espectros en objetos cercanos y en las ropas de quienes presenciaron el fenómeno.

EL ENCUENTRO DE SEPTIEMBRE

La aparición del 13 de septiembre fue una de las más memorables. Cerca de 30 mil personas (11) coparon los caminos rurales que llevaban a Fátima para asistir ese día a Cova da Íria. Entre ellos se encontraban dos sacerdotes que habían acudido con una gran cuota de escepticismo para comprobar de primera mano qué estaba sucediendo en el lugar. Hesemann identifica a uno de ellos como "un alto dignatario de la Iglesia, monseñor Joao Wuaresma" (12).

Hacia el mediodía reinaba un silencio que sólo era interrumpido por los murmullos de oraciones. Pero repentinamente se alzaron voces de gozo y alabanzas hacia la virgen, mientras muchos apuntaban hacia cierto punto del cielo despejado, sin ninguna nube.

"De pronto, para mi gran sorpresa, vi claramente una esfera brillante desplazándose majestuosamente por los cielos, moviéndose de este a oeste. Mi amigo (el sacerdote que lo acompañaba) también tuvo la buena fortuna de ver esta maravillosa e inesperada aparición. Repentinamente, la esfera desapareció y sólo quedó una luz muy inusual", dice "monseñor Wuaresma", según Hesemann.

Posteriormente, el testigo advirtió que una niña que estaba cerca de él aún veía la esfera y dijo que

estaba descendiendo. Durante el encuentro, los pastorcillos volvieron a ver a la señora en el centro del globo de luz, quien les reiteró que continuaran rezando el rosario, dijo que Dios estaba complacido con sus sacrificios y, ante una nueva petición de Lúcia para que curara a los enfermos, aseguró que sanaría sólo a algunos. Antes de retirarse, volvió a anunciar un milagro para octubre y después, de acuerdo al relato de monseñor Wuaresma citado por Hesemann, otro menor apuntó al cielo, gritando que la esfera se estaba retirando.

"Los niños habían visto a la misma madre de Dios, mientras que a nosotros sólo se nos permitió ver el vehículo que la trajo del cielo", agrega el prelado (13). Tanto Vallée como Hesemann consignan que muchos de los presentes fueron testigos de la caída de "pétalos de rosa", que desaparecían apenas llegaban al suelo.

LA DANZA DEL SOL

La mañana del 13 de octubre de 1917 no parecía muy promisorio. Pero a pesar de la llovizna y de las negras nubes que cubrían el firmamento, entre 50 mil y 70 mil peregrinos llegaron a Fátima para presenciar el milagro prometido.

A duras penas, un grupo de creyentes locales abrió paso para que los niños llegaran hasta la encina de las apariciones. En muchos había aumentado la incredulidad porque ya era pasado el mediodía y aún no sucedía nada, cuando Lúcia aseguró que había visto el relámpago y que la señora venía.

Ante la maravillosa visión, los tres niños se arrodillaron y Lúcia preguntó por última vez: "¿Qué es lo que vuestra merced desea de mí?". La entidad dijo que quería que en el lugar se construyera una capilla en su honor, tras lo cual se identificó como "la señora del Rosario". A continuación volvió a pedir a los pastorcillos que siguieran rezando el rosario todos los días y agregó que la guerra terminaría y que los soldados volverían pronto a sus casas.

Poco después, la aparición se elevó lentamente y se perdió en dirección al Sol. Y fue entonces cuando ocurrió el fenómeno más recordado de los eventos de Fátima: la "danza del Sol", término acuñado por el sacerdote Joseph Pelletier, autor, precisamente, del libro "El Sol danzó en Fátima" –uno de los textos más completos sobre los hechos acaecidos en Cova da Íria–, en el que se basaron Vallée y Hesemann (aunque este último no menciona sus fuentes).

Sacerdotes, laicos, analfabetos, hombres de ciencia, creyentes y escépticos vieron y describieron al Sol

abriéndose paso entre las nubes, realizando fantásticas evoluciones, cambiando de color y asustando a los peregrinos. La mayoría de los textos sobre el milagro de Fátima incluyen el testimonio “autorizado” de un científico, el profesor Almeida Garrett, catedrático de la Universidad de Coimbra, quien declaró que poco después de las 13:30 horas escuchó “gritos provenientes de miles de personas” y vio que “la muchedumbre se había retirado de la encina y ahora todos miraban en dirección opuesta, hacia el cielo”.

“El Sol, que había estado escondido detrás de las oscuras nubes, salió y brilló. Miré en la misma dirección y vi el Sol, claramente definido y radiante, pero no me hirió los ojos. No estoy de acuerdo con la descripción, que escuché bastante en Fátima, de que el Sol parecía un disco de color plateado oscuro. Su color era más intenso, más claro y más brillante. No se parecía para nada a la Luna en una noche clara. No era esférico como la Luna y no tenía el mismo color. Parecía una rueda resplandeciente hecha de madreperla. Tuve la impresión de que se trataba de un ser vivo”, relata.

“Descripciones de ‘opaco’, ‘difuso’ o ‘velado’ no se aplican a este disco. (El fenómeno) irradiaba luz y calor y tenía contornos claramente definidos... El Sol no se quedó en su lugar, sino que comenzó a dar vueltas a gran velocidad. De pronto, gritos de terror se elevaron desde la multitud. Parecía como si el Sol, girando de forma salvaje, se hubiera desprendido del cielo y se dirigiera hacia la tierra, como si nos fuera a abrasar con su fuego. Esos fueron momentos terroríficos. Durante este fenómeno solar, los colores de la atmósfera fueron cambiando”, agrega el doctor Almeida Garrett, tras lo cual describe cómo los objetos y personas a su alrededor adquirían tonalidades rojizas, púrpuras, azules y amarillas, antes de que las cosas volvieran a la normalidad (14).

Miles de personas gritaron y lloraron y otros se arrodillaron, confesando sus pecados a viva voz. Muchos no creyentes se convirtieron. Al cabo de alrededor de diez minutos todo había terminado. Aún incrédulos ante lo que habían visto, cientos de personas notaron que el suelo y sus ropas, hasta hacía sólo un momento empapados por la lluvia, ahora estaban secos.

De esa forma, la señora cumplió con el milagro que había prometido. También se cumplieron sus otras profecías. La Primera Guerra Mundial terminó al año siguiente, pero otra peor comenzó en 1939, el mismo año en que murió el Papa Pío XI.

Pero las profecías también se cumplieron para los pequeños videntes. Entre octubre y diciembre de

1918, Francisco y Jacinta contrajeron la influenza española. El 4 de abril de 1919, Francisco falleció a la edad de diez años, como consecuencia de una neumonía severa. Jacinta murió el 20 de febrero de 1920, sin haber alcanzado a cumplir los diez años. El 12 de septiembre de 1934 los restos de Francisco y Jacinta fueron enterrados juntos. Se dice que cuando exhumaron el cuerpo de Jacinta para realizar esta operación, se comprobó que éste se encontraba incorrupto. Ambos niños fueron beatificados por el Papa Juan Pablo II en 2000.

Lúcia eligió la vida contemplativa. El 17 de junio de 1921 entró al colegio de la orden de santa Dorotea, congregación en la que fue aceptada el 24 de octubre de 1925. El 13 de mayo de 1948 se unió a la orden de las monjas Carmelitas y ha vivido enclaustrada en un convento de Coimbra, al norte de Portugal, la mayor parte de su vida. En ocasiones ha recibido a altos dignatarios de la Iglesia y en dos o tres oportunidades ha salido del claustro para reunirse con el Papa durante visitas que distintos pontífices han realizado al santuario de Fátima.

La hermana María Lúcia del Inmaculado Corazón, que fue el nombre que adoptó al entrar en la orden de las monjas Carmelitas, aún vive en claustro. Hoy tiene 96 años.

FÁTIMA BAJO LA LUPA UFOLÓGICA

Para los primeros ufólogos, los 50 y los 60 fueron décadas movidas, pues durante aquellos años estuvieron muy atareados reuniendo antecedentes sobre avistamientos de objetos volantes de origen desconocido –y los esporádicos informes sobre aterrizajes de los mismos– que estaban haciendo de las suyas, al parecer principalmente en Europa, Norteamérica y Sudamérica.

Pero las apariciones de Fátima los inquietaban. Había algo sospechosamente familiar en los testimonios más detallados de los testigos de 1917. De ese modo, a fines de los 60 el escritor Paul Misraki enunció la posibilidad de que la “danza del Sol” de Fátima hubiera sido obra de un “platillo volante”. La idea no parece tan descabellada si se toma en cuenta la siguiente declaración emitida por la Iglesia en octubre de 1930, luego de 13 años de laboriosa investigación sobre lo acontecido en Fátima:

“El fenómeno solar del 13 de octubre de 1917, descrito en la prensa de la época, fue maravilloso y causó una gran impresión en aquellos que tuvieron la felicidad de presenciarlo... Este fenómeno, que no fue registrado por ningún observatorio astronómico y que por lo tanto no fue natural, fue visto por personas de

todas las categorías y clases sociales, creyentes y no creyentes, periodistas de los principales periódicos portugueses e incluso por personas a algunas millas de distancia. Hechos que descartan cualquier explicación basada en una ilusión colectiva” (15).

Es decir, la “danza del Sol” fue un fenómeno local, observado sólo desde Cova da Íria y los pueblos aledaños. Aquel día el astro rey no se movió desde su lugar en el espacio.

A fines de los 70, la doctora Fina d’Armada y el historiador Joaquim Fernandes, investigadores portugueses, comenzaron a indagar sobre el asunto y volcaron sus conclusiones en un libro que titularon “Intervenção Extraterrestre em Fátima”, tomando partido por una interpretación “extraterrestre” para explicar los eventos de Cova da Íria.

El desaparecido escritor catalán Antonio Ribera comenta en su libro “Encuentros con Humanoides” que el principal aporte de Fina d’Armada al estudio de las apariciones de Fátima es que ella investigó “de primera mano” y tuvo acceso a los “archivos Formigao”, dejados por el canónigo doctor Manuel Formigao, uno de los pocos que logró ganarse la confianza de los videntes y que el 27 de septiembre de 1917 los interrogó latamente sobre sus visiones.

A partir de esa fuente, Fina d’Armada construyó un “retrato-robot” de la entidad, que no se parece mucho a la imagen “oficial” de la Señora de Fátima, la cual, según Ribera, “es obra del imaginero J. Thedim, quien se inspiró en una imagen de Nossa Senhora da Lapa y no en las descripciones de Lúcia” (16).

“Entre los acontecimientos de Fátima se cuentan esferas luminosas, luces de colores extraños, una sensación de ‘ondas cálidas’, todas ellas características físicas que comúnmente se asocian con los OVNIS. Entre ellas se incluye hasta el típico movimiento de ‘caída de hoja’ del platillo que zigzaguea en el aire. Sin embargo, también abarcan curaciones y profecías y la pérdida de la conciencia ordinaria por parte de los testigos... que es lo que hemos llamado el componente psíquico de los avistamientos de OVNIS”, afirma Vallée en su análisis del caso (17).

El doctor Vallée también nos recuerda que, aunque el encuentro del 13 de mayo de 1917 fue el primero entre los videntes y la señora, sus visiones sobrenaturales comenzaron varios meses antes, especialmente en el caso de Lúcia.

“En abril de 1915, cuando Lúcia tenía ocho años, se encontraba recitando el rosario cerca de Fátima cuando vio una nube blanca transparente y una forma



Supuesta imagen de la esfera aparecida en Fátima.

humana. Ese episodio tuvo lugar una vez más durante ese año y se repitió una tercera vez en octubre. Pero al año siguiente, en 1916, Lúcia fue visitada tres veces por el ángel”, escribe Vallée, quien por segunda vez aborda las apariciones de Fátima en su libro “Dimensions” (18), el primero de una trilogía excepcional en la que el científico resume sus investigaciones y conclusiones obtenidas tras décadas de estudio del fenómeno OVNI.

La primera visión de 1916 tuvo lugar durante el primer trimestre de ese año. Lúcia se cobijaba de la lluvia junto a dos de sus primos (19) en una cueva del monte Loca do Cabeso. Después de comer su colación, la lluvia había cesado y los niños jugaban en la entrada de la cueva, cuando escucharon el rumor de un viento poderoso –otra constante del comportamiento de los OVNIS, advierte Vallée– y vieron una luz blanca que se desplazaba por el valle, sobre la copa de los árboles. Dentro de la luz había un joven que aparentaba unos 14 ó 15 años, de admirable belleza, que se acercó a ellos y les dijo: “No teman. Soy el ángel de la paz. Oren conmigo”, tras lo cual les enseñó una plegaria que los niños repitieron una y otra vez, como en trance, hasta quedar exhaustos.

El segundo encuentro con el ángel ocurrió al mediodía de una calurosa jornada de verano de 1916. La entidad se les apareció de pronto, llamándoles la atención y conminándolos a rezar mucho y a hacer sacrificios en sus vidas diarias.

“Los niños quedaron paralizados. Sólo cerca del crepúsculo recuperaron sus sentidos y comenzaron a jugar de nuevo. Como en el caso anterior, los testigos no quisieron discutir lo sucedido, ni siquiera entre ellos”, revela Vallée (20). Este efecto de parálisis es uno de los elementos más característicos –aunque no

necesariamente imprescindible— de los encuentros cercanos con OVNIS. El ángel se apareció a los niños una vez más durante el tercer trimestre de 1916. En esa ocasión les dio la comunión.

Bien. Tenemos evoluciones de un globo de luz, fuertes estruendos, zumbidos misteriosos, entidades luminosas, encuentros previos con un “ángel” y la caída de los *fiils de la vierge*, los “hilos de la virgen” o “pétalos de rosa” vistos en Fátima, todas características asociadas con los avistamientos modernos de OVNIS, como ya se ha dicho. Pero para trazar un paralelo, revisaremos dos casos en que llovieron filamentos blancos... pero no durante una aparición de la virgen María, sino después del paso de formaciones de OVNIS.

“PARADAS AÉREAS” DE OLORON Y GAILLAC

En su libro “The truth about flying saucers” (21), el difunto ingeniero en sonido, matemático y escritor científico francés Aimé Michel, un verdadero pionero en el estudio de informes sobre avistamientos de OVNIS, relata dos apariciones de objetos desconocidos en el sudoeste de Francia, que dejaron a su paso “hilos de la virgen” o “telarañas”, como él las llama.

El primero de estos avistamientos tuvo lugar el 17 de octubre de 1952 en la ciudad de Oloron a las 12:50 horas. Michel cita el testimonio del señor Yves Prigent, inspector general de la secundaria de Oloron, que junto a su familia pudo observar el fenómeno desde la ventana de su departamento cuando se preparaban para almorzar. Los Prigent dijeron haber observado un cilindro angosto, aparentemente inclinado en 45 grados, moviéndose lentamente hacia el sudoeste, a una altura estimada de dos a tres kilómetros.

“El objeto era blanco, opaco y muy definido. Una especie de penacho de humo blanco escapaba de su extremo superior. A cierta distancia frente al cilindro, alrededor de otros 30 objetos seguían la misma trayectoria. A ojo desnudo, parecían bolas de humo, pero al observar con pequeños binoculares pude distinguir una esfera roja central, rodeada de una especie de anillo amarillo inclinado... Estos ‘platos’ se movían en par, siguiendo una trayectoria quebrada, que se caracterizaba en general por rápidos y cortos zigzags. Cuando dos platos se alejaban uno del otro, se producía un rayo blanco entre ellos, como un arco eléctrico”, relata Prigent, citado por Michel (22).

“Todos estos extraños objetos dejaron una abundante estela, que empezó a caer al suelo en la medida en

que se iba dispersando. Durante varias horas, montones de ese material estuvieron colgados de los árboles, del tendido eléctrico y sobre los techos de las casas”, agrega el testigo.

A diferencia de Fátima, en que los “pétalos de rosa” desaparecían al llegar al suelo, en este caso los testigos pudieron examinar puñados del material. Según Michel, las fibras se asemejaban a la lana o al nylon. Cuando se las convertía en una bola, se volvían gelatinosas rápidamente, tras lo cual se evaporaban en el aire y desaparecían. Otros testigos citados por Michel dijeron que al prendérseles fuego, las fibras se quemaban como el papel celofán.

Cerca de las 17:00 horas del 27 de octubre de 1952, el fenómeno volvió a repetirse sobre los cielos de Gaillac. A esa hora, la señora Daures salió a su corral, alertada por el ruidoso alboroto que estaban haciendo sus gallinas. Al levantar la vista al cielo vio lo mismo que habían observado los habitantes de Oloron diez días antes. Inmediatamente, la señora Daures llamó a su hijo y a tres vecinos. Según Michel, otros habitantes de Gaillac también se habían percatado del fenómeno, que fue observado por “cerca de 100 testigos conocidos” (23). Las descripciones eran casi idénticas a lo visto en Oloron: un cilindro del que escapaba un penacho de humo, inclinado en 45 grados, viajando lentamente hacia el sudeste en medio de una veintena de “platos” que relucían al Sol y volaban de dos en dos en rápidos movimientos en zigzag.

“La única diferencia (con lo visto en Oloron) es que en este caso algunos pares de platos ocasionalmente descendían bastante bajo, a una altura estimada por los testigos en unos 300 ó 400 metros. El espectáculo duró cerca de 20 minutos, hasta que el cigarro y sus platos desaparecieron en el horizonte”, precisa Michel.

Tras el paso de los objetos, montones de hilos blancos cayeron sobre Gaillac, y ese material exhibió las mismas propiedades que el recogido días antes en Oloron. Finalmente, Michel da cuenta de otros dos casos muy similares, pero en Estados Unidos. El primero ocurrió el 22 de octubre de 1954 en Jerome, Ohio, donde un objeto con forma de cigarro emitió un chorro de “cabellos de ángel” mientras sobrevolaba la zona, y el segundo tuvo lugar el 27 de octubre de 1955 en Whitsett, Carolina del Norte, donde varios testigos observaron grandes cantidades de “cabellos de ángel” cayendo al mismo tiempo que alrededor de diez objetos que parecían “resplandecientes bolas de acero” sobrevolaban el área.

LA MUJERCITA DE EL SALTO

Pero no es necesario bucear por la casuística de otros países para encontrar episodios con características similares a las apariciones de Fátima. Existe un caso chileno que, por sus circunstancias y características, tiene un cierto parecido a las manifestaciones de Fátima. Ocurrió el domingo 9 de noviembre de 1968 en el barrio capitalino de El Salto y sus protagonistas fueron las hermanas Afrodit y Eugenia Lovazzano El-Far, de 12 y 9 años, respectivamente.

Según lo publicado por “El Mercurio” (24) dos días después del suceso, a las 23:30 horas del domingo en cuestión, cuando se encontraban jugando en la puerta de su casa, las pequeñas vieron de pronto “una gran bola de fuego que venía de los cerros y que llegaba hasta frente a la puerta de su casa”. La primera en percatarse del fenómeno fue Afrodit, quien le avisó a su hermana.

“Estaba en la puerta de la casa, con la bicicleta, cuando una luz roja se asomó en el cerro. Era como una estrella incandescente que brillaba con gran intensidad. Era una luz como gelatinosa que de roja se cambió en verde claro. Dentro de la bola había una mujercita que tenía una gran boca, la que movía mucho... No tenía sino esa boca que nos llamaba y unas orejas puntiagudas, como las de los duendes”, relató Afrodit a “El Mercurio”.

Recuérdese que durante la aparición del 13 de septiembre de 1917, la Señora de Cova da Íria también se presentó en un “globo” o “esfera de luz”, que fue vista por varios testigos, y nótese que, al menos durante los primeros encuentros, Francisco sólo veía moverse los labios de la entidad, sin escuchar sus palabras, como parece haber ocurrido también en el caso de El Salto.

Posteriormente, Afrodit y Eugenia afirmaron que “la mujercita” se acercó a Afrodit y que cuando la niña quiso huir, fue sujeta “por una especie de fuerza o ventosa” que le levantó la blusa y la sostuvo en el aire. Las niñas agregaron que “la fuerza” las soltó cuando llegaron a la puerta de la cocina, pero Afrodit quedó con dolor de oídos y en su cintura, donde sufrió rasguños, además de una afonía que aún la aquejaba cuando conversó con “El Mercurio”.

El periódico logró determinar que otra niña de 12 años, Mónica Patricia Lagos, también vio la aparición, que describió como “una bola de fuego, como ‘una pompa iluminada’, que se movía para todos lados y (que) después desapareció como si hubiera estallado”.

Hace 86 años, en Fátima ocurrió algo extraordinario, sobrenatural, interpretado en términos religiosos. Los casos OVNI que cito en este artículo son sólo una muestra de decenas de eventos similares que han ocurrido en todos los rincones del mundo y en todas las épocas, que comparten muchas de las características de lo sucedido en Cova da Íria, pero que no necesariamente han sido interpretados a través de un prisma religioso.

Al mismo tiempo, este artículo es un llamado a investigar este tipo de fenómenos con una mentalidad abierta, sin juicios preconcebidos, para intentar llegar a comprender a la escurridiza inteligencia que parece estar detrás de muchas de estas manifestaciones. **NL**

NOTAS

- (1) Michael Hesemann, “The Fatima Secret”, Dell Publishing, Nueva York, 2000.
- (2) Ibid, pág. 49.
- (3) Ibid, pps. 55-56.
- (4) Jacques Vallée, “El Colegio Invisible”, Editorial Diana, México D.F., primera edición, abril de 1981, pág. 148.
- (5) Hesemann, op. cit., pps. 60-61.
- (6) Ibid, pps. 62-63.
- (7) Ibid, pág. 63.
- (8) Vallée, op. cit., pág. 148.
- (9) Hesemann, op. cit., pps. 69-70.
- (10) Vallée, op. cit., pág. 147.
- (11) Ibid, pág. 148.
- (12) Hesemann, op. cit., pág. 76.
- (13) Ibid, pps. 77-78.
- (14) Ibid, pps. 93-95.
- (15) Vallée, op. cit., pág. 144.
- (16) Antonio Ribera, “Encuentros con Humanoides”, Editorial Planeta, Barcelona, 1982, pps. 37-39.
- (17) Vallée, op. cit., pps. 144-145.
- (18) Jacques Vallée, “Dimensions”, Ballantine Books, Nueva York, cuarta edición, julio de 1992, pág. 178.
- (19) Hesemann identifica a esos niños como Francisco y Jacinta. Vallée sólo dice que Lúcia se encontraba junto a “dos de sus primos”. En todo caso, la participación de Lúcia es incuestionable.
- (20) Vallée, op. cit., pág. 179.
- (21) Aimé Michel, “The Truth about Flying Saucers”, Pyramid Books, Nueva York, segunda edición, marzo de 1974.
- (22) Michel, op. cit., pps. 153-159.
- (23) Ibid.
- (24) “Extraña visión de dos niñas causa impresión en El Salto”, “El Mercurio”, martes 12 de noviembre de 1968. Mi más sincero agradecimiento a la señora Liliana Núñez Orellana, una esforzada y honesta investigadora chilena, que gentilmente me facilitó la información de prensa sobre este caso.

NOTAS Y REFERENCIAS ARTÍCULO PIERRE LAGRANGE, N° 26/27

- (1) K. Arnold y Ray Palmer, *The Coming of the Saucers*, Boise, Id./Armhest, Wi., Privately published, 1952, p. 9.
- (2) "Era un día claro", dirá dos días más tarde al periodista de la KWRC. Arnold y Ted Smith, entrevista a KWRC, 26 de junio de 1947, Pendleton. Arnold fue entrevistado el 26 de junio en una radio local de Pendleton. Él había solicitado poder conservar un registro de la emisión. La estación grabó una cinta que descubrí, en la visita que efectué en Armhest a la Sra. Palmer, en junio de 1988. Debo a Ray Palmer Jr. el acceso a este documento. Jamás podré agradecerle lo suficiente por ello.
- (3-10) K. Arnold y T. Smith, entrevista a KWRC, op. cit.
- (11) K. Arnold, Informe a Wright Field, Dayton, Ohio, julio de 1947, p. 4. Me refiero aquí al primer informe enviado por Arnold a la base de Wright Field (Dayton, Ohio), a comienzos de julio de 1947.
- (12, 13) K. Arnold y Ted Smith, entrevista a KWRC, op. cit.
- (14) K. Arnold, informe a Wright Field..., op. cit., p. 5.
- (15, 16, 17) K. Arnold y R. Palmer, op. cit., pps.12-13.
- (18, 19) K. Arnold, informe a Wright Field, op. cit., p. 7.
- (20, 21, 22, 23) K. Arnold y R. Palmer, op. cit. p. 13.
- (24) Loren Gross, *Charles Fort, the Fortean Society and UFOs*, Freemont, Ca., Privately published, 1976, p. 77.
- (25) K. Arnold y R. Palmer, *The Coming...*, op. cit., p. 13-14.
- (26, 27, 28, 29) Ibid., p. 14.
- (30) Ibid. El cálculo de la velocidad de los ingenios y el resultado obtenido parecen haber sido elementos importantes a la hora de la aceptación del relato. El capitán Ruppelt, que fue durante dos años director del Proyecto Libro Azul, recuerda una charla sobre el caso Arnold, sostenida en 1952 con un periodista piloto, (Dave Johnson, citado más adelante), "que había trabajado sobre el relato original de Arnold". Johnson le habría contado además que, por la personalidad de Arnold, los periodistas quedaron convencidos acerca de la velocidad de los objetos. Esto fue lo que llevó a los reporteros, que creían inicialmente en una mistificación, a darle crédito al relato. Edward Ruppelt, *The Report on UFOs*, New York, Doubleday, 1956, pp. 18-19.
- (31, 32) Kenneth Arnold, "How it all began", en Curtis Fuller.
- (33) Bill Bequette, comunicación personal, 25-03-1988.
- (34) Bill Bequette, comunicación personal, 04-03-1988.
- (35) H. Strentz, *A Survey of Press Coverage on Unidentified Flying Objects, 1947-1966*, doctorado en periodismo, Evanston, Illinois, Northwestern University, 1970.
- (36) Sobre este punto, Bequette me precisó: "Ignoro si Arnold utilizó los términos 'saucer-shaped craft'. Estoy inclinado a aceptar su versión, conociendo la tendencia de los periodistas a reescribir. Estoy seguro de no haber empleado la expresión 'platillos volantes'. Comunicación personal, 25 de marzo de 1988.
- (37) "Nueve aparatos aéreos en forma de platillo, volando en formación", *East Oregonian*, 25 de junio de 1947, p. 1.
- (38) Greg Long, "Entrevista con Bill Bequette".
- (39) Una leyenda ufológica dice que entre las personas que esperaban el arribo de Arnold a Pendleton, se encontraban periodistas. Ted Blocher, especialmente, menciona este hecho. Salvo error de mi parte, Kenneth Arnold no habla, en alguno de los artículos que escribió, sobre este tema.
- (40) El primer artículo de psico-sociología aparecido en la prensa universitaria parece ser el de Herbert Hackett: "The Flying Saucer: A Manufactured Concept", *Sociology and Social Research*, volumen 32, 1948, pp. 869-873.
- (41) Kenneth Arnold, Reporte en Wright Field, julio de 1947.
- (42) K. Arnold, *Some Life Data on Kenneth Arnold*, julio 1947.
- (43, 44, 45) K. Arnold, *Some Life Data...*, op. cit., p. 2.
- (46-51) K. Arnold, Reporte en Wright Field, op. cit., pps. 2-7
- (52) El año precede
- (53) *Santa Maria Times*, (UP), 3 de julio de 1947. Citado por Loren Gross, *Charles Fort, the Fortean Society and UFOs*, op. cit., p. 82.
- (54, 55) *Office Memorandum* del SAC (*special agent in charge*) de Butte al director del FBI, 3 de julio de 1947.
- (56) *Office Memorandum* de K. C. Howe.
- (57) *Office Memorandum* de SAC de New Heaven al director del FBI, 18 de julio de 1947.
- (58, 59) *Office Memorandum* de E. G. Fitch, 01-07-1947.
- (60) Cfr. con las condiciones expuestas por Land y Hoover y anotadas en un *addendum* en el *Office Memorandum* de 7 de julio de 1947, p. 2.
- (61) "Flying Discs", *Bureau Bulletin* N° 42, julio de 1947.
- (62, 63) Kenneth Arnold y Ray Palmer, *The Coming of the Saucers*, Boise, Id./Amherst, Wi, 1952, pps. 21-22
- (64-67) Sobre las circunstancias de este encuentro y el contenido de la observación de Smith, véase a K. Arnold y R. Palmer, *The Coming...*, op. cit., pp. 17-19, 22.
- (68) Cfr. con el reporte de David Johnson en B. Steiger, *Project Blue Book*, op. cit., p. 37-43.
- (69, 70) K. Arnold y R. Palmer, *The Coming...*, op. cit., p. 22.
- (71, 72) Ibid., p. 23.
- (73) Frank M. Brown, *Memorandum of the Officer in Charge*, 16 de julio de 1947.
- (74) Ibid., pp. 36-37.
- (75, 76, 77) Frank Brown, cit.
- (78) "Letter from General N. F. Twining to Commanding General, Army Air Force, 23 September 1947", reproducido en Edward U. Condon (ed.), *Scientific Study of Unidentified Flying Objects*, Nueva York, 1969, pp. 894-895.
- (79, 80) Ver Edward U. Condon, *Scientific Study...*, op. cit., pp. 896-897.
- (81) David Jacobs, *The UFO Controversy in America*, Bloomington Indiana University Press.
- (82) J. Allen Hynek, *Nouveau rapport sur les OVNI*, París, Belfond, 1979, p. 15.
- (83) J. Allen Hynek, *Les Objects volants non identifiés, mythe ou réalité?*, París, Belfond, 1974, p. 15.
- (84, 85) B. Steiger, *Project Blue Book*, op. cit., pps.34-36.
- (86) "UFO Sighting, Mt Rainier, Washington, 24 June 1947", (documento sin catalogar, localizado en los archivos del CUFOs, y proveniente del "Proyecto Libro Azul").
- (87) Ted Blocher, *Report on the UFO Wave of 1947*, Washington D. C., 1967, p. I-3ª.
- (88) National Military Establishment Office of Public Information (Washington 25, D. C.), *Memorandum to the Press* n° M 26-49, 27 de abril de 1949, 22 páginas.
- (89) Aquí vemos las referencias de este documento extremadamente reducidas: Air Intelligence Division Study N° 203, Directorate of Intelligence and Office of Naval Intelligence, *Analysis of Flying Objects Incidents in the US*, Air Intelligence Report N° 100-203-79, Washington D. C., 10 de diciembre de 1948, i-16 pp.

**LA NAVE DE LOS LOCOS
Nº 28 – JULIO DE 2004
SANTIAGO DE CHILE**

**<http://www.lanavedeloslocos.cl>
editor@lanavedeloslocos.cl**